



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ה"פ 15-07-39806 עמותת "היציע-ארגון אוהדי הספורט בישראל" נ' ההתאחדות
לכדורגל בישראל

1

לפני כבוד השופטת עינת רביד

מבקשת עמותת "היציע-ארגון אוהדי הספורט בישראל"
ע"י ב"כ עו"ד זאב ליאונד ועו"ד דור ליאונד

נגד

משיבה ההתאחדות לכדורגל בישראל
ע"י ב"כ עו"ד אפרים ברק ועו"ד יניב פרימן

2

פסק דין

3 תביעה זו הוגשה בדרך של המרצת פתיחה על ידי עמותת "היציע – ארגון אוהדי קבוצות הספורט
4 בישראל" (להלן: **המבקשת**) כנגד ההתאחדות לכדורגל בישראל (להלן: **ההתאחדות** או **המשיבה**),
5 להורות למשיבה לפעול על פי תקנות 15-15 לתקנון בקרת התקציבים של ההתאחדות (להלן
6 בהתאמה: **התקנות** ו-**התקנון**) ולאכוף את פרסום דוח רווח והפסד, תזרים מזומנים וכן פרסום כלל
7 האירועים החשובים שהשפיעו על פעילות קבוצות הכדורגל בשנה שקדמה לדוחות.

8

רקע

9 1. בשנת 2012 הוקמו שתי ועדות שמטרתן הייתה הגברת השקיפות בענף הכדורגל בישראל.
10 האחת, ועדת שטרוזמן, אשר בראשה עמד כב' השופט בדימוס אורי שטרוזמן, הוקמה על ידי
11 המשיבה ונקראה "הוועדה לבחינת כשרות והתאמה של יחידים ותאגידים לרכישת זכויות
12 בקבוצות כדורגל". מסקנות הוועדה, שפורסמו באוגוסט 2012, הרלבנטיות לעניין זה, היו, כי על
13 יחידים ותאגידים, הרוכשים קבוצות כדורגל, לפרסם בכל שנה דוח רווח והפסד ותזרים מזומנים
14 על מנת להביא זאת לידיעת הציבור. כמו כן, מסקנה נוספת הייתה כי על האישיות הרוכשת
15 לפרסם בכל שנה דין וחשבון על פעילות הקבוצה, אשר יכלול את כל האירועים החשובים בפעילות
16 הקבוצה באותה שנה ואת החלטות ודרך קבלתן של אותן החלטות, אשר השפיעו על פעילות
17 הקבוצה באותה שנה [ראו במ/2, וכן עמ' 3 לכתב התשובה של המשיבה, מיום 28.10.15].



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ה"פ 15-07-39806 עמותת "היציע-ארגון אוהדי הספורט בישראל" נ' ההתאחדות
לכדורגל בישראל

2. ועדת זליכה, אשר בראשה עמד רואה החשבון פרופ' ירון זליכה, הוקמה על ידי שרת הספורט דאז, הגברת לימור לבנת, ונקראה "הוועדה הציבורית לבדיקת המבנה הניהולי של ענף הכדורגל בישראל". ועדה זו הגישה המלצותיה הסויות בחודש יולי 2013, והמליצה לחייב את התאגידים והקבוצות לפרסם דוחות כספיים בכל הנוגע לנעשה בקבוצות באופן נרחב יותר מוועדת שטרזמן (ראו במ/1).
3. ביום 5.8.13 הנהלת המשיבה אימצה את מסקנות ועדת שטרזמן ועיגנה אותם בתקנות 15-15 לתקנון המשיבה, אשר קובעות כדלקמן:
- 15. תאגיד, כהגדרתו בתקנון העברת זכויות, יפרסם בכל שנה, במועד שייקבע על ידי הנהלת ההתאחדות, דו"ח רווח והפסד ותזרים מזומנים, כדי להביאם לידיעת הציבור.**
- 15. התאגיד יפרסם דין וחשבון על פעילותו. דו"ח זה יכלול את כל האירועים החשובים בפעילותו שהתרחשו בשנה שקדמה לפרסום הדו"ח, לרבות תיאור ההחלטות שהשפיעו על פעילות התאגיד וקבוצת הכדורגל, דרך קבלתן ואישורן."**
4. בהתאם להחלטת המשיבה, התקנות ייכנסו לתוקף במהלך העונה העוקבת, קרי בעונת 2014/15 וזאת בהתאם להמלצת ועדת שטרזמן.
5. המשיבה פרסמה מסמך הנחיות לקבוצות (נספח 1 לתגובת המשיבה מיום 31.12.15) במסגרתו פורט המידע אותו על הקבוצות להעביר למנהלת, על מנת שזו תעביר אותו לציבור.
6. ביום 16.12.14 פנתה המבקשת אל המשיבה, על מנת שתתקן את מחדלה ותאכוף את פרסום הדוחות, כפי שהתקנות קובעות [ראו נספח 5 לכתב התביעה].
7. ביום 28.12.14 השיבה המשיבה למבקשת, כי מוסדותיה אכן אישרו את התיקון לתקנות מכוח ועדת שטרזמן, וכי ההנהלה תקבע במהלך עונה זו (2014/15) את המועד המתאים לפרסום הדוחות על ידי הקבוצות. עוד הוסיפה המשיבה, כי גם על פי ועדת זליכה, המועד לפרסום הדוחות הוא עד ל-30 בנובמבר של השנה בה מסתיימת העונה, קרי עד ליום 30.11.15, וכי טרם עבר המועד לפרסום הדוחות [ראו נספח 6 לכתב התביעה].



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ה"פ 15-07-39806 עמותת "היציע-ארגון אוהדי הספורט בישראל" נ' ההתאחדות
לכדורגל בישראל

8. ביום 5.1.15 שלחה המבקשת למשיבה מכתב, בו השיגה על עמדת המשיבה, ממנה עלה כי לא מוטלת על המשיבה החובה לאכוף את פרסום הדוחות בעונת 2014/15, אלא רק לקבוע מועד לפרסום הדוחות [ראו נספח 7 לכתב התביעה].
9. ביום 20.7.15 הגישה המבקשת את התביעה בהמרצת פתיחה הנדונה להורות למשיבה לאכוף את פרסום הדוחות בהתאם לתקנות 15-ז15 ח.
10. ביום 20.4.16, תוך כדי הדיון בהמרצת הפתיחה שבפני, תיקנה הנהלת המשיבה את תקנה 15 ו לתקנון בקרת התקציבים של ההתאחדות וקבעה, כי רק קבוצות, אשר סך הכנסותיהן מגופים ציבוריים (למעט הכנסות מהסכמי שיווק) עולה על 10%, מחויבות בפרסום הדוחות לעיני הציבור.
11. הצדדים הגישו ראיות. המבקשת הגישה תצהיר מטעמה של מר שי גולוב, יו"ר ועדת עמותת היציע, וכן של מר מתן גילה גזבר עמותת אוהדי קבוצת הכדורגל מכבי חיפה, וכן זימנה לעדות מטעמה את פרופ' ירון זליכה. מטעם המשיבה הוגש תצהירו של מר עופר אורליצקי, יו"ר הרשות לבקרת תקציבים של ההתאחדות לכדורגל בישראל, וכן תצהירו של עו"ד אמיר נבון, מנהל האגף המשפטי בהתאחדות לכדורגל. העדים נחקרו והצדדים הגישו סיכומים מטעמם.
- תמצית טענות הצדדים**
- טענות המבקשת**
12. לטענת המבקשת, על אף אימוץ המלצות ועדת שטרזמן בתקנון המשיבה, המשיבה טרם הפעילה את סמכותה לאכוף את התקנות ולהורות לקבוצות לפרסם דוחות אלו במועד מסוים.
13. לטענת המבקשת, בעלי הקבוצות כלל לא רצו את הוראת פרסום הדוחות, אולם מבחינתם אימוץ המלצות ועדת שטרזמן הייתה פשרה סבירה בהשוואה לחלופות, שכללו חקיקת חוק שייכפה על הקבוצות לפרסם דוחות כספיים לציבור ומינוי דירקטורים חיצוניים להנהלת הקבוצות, וכן בהשוואה להמלצות ועדת זליכה, שהעמידה דרישות שקיפות רחבות יותר.
14. לטענת המבקשת, המרצת הפתיחה גרמה להתאחדות לחייב את הקבוצות להגיש את הדוחות. אך הדוחות שהוגשו ואושרו על ידי ההתאחדות, הם דוחות חלקיים הקשים להבנה ולא דוחות, כפי שהוגשו לבקרה התקציבית של ההתאחדות. המבקשת טענה כי הדוחות פורסמו ללא ביאורים, ומפנה לדעת פרופ' זליכה, כי פרסום ללא ביאור שקול לחצי אמת ואף גרוע משקר [ראו עמוד 5



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ה"פ 15-07-39806 עמותת "היציע-ארגון אוהדי הספורט בישראל" נ' ההתאחדות
לכדורגל בישראל

- 1 לפרוטוקול הדיון מיום 14.6.2016. לטענת המבקשת, התנהלות פסולה זו אינה עולה בקנה אחד
2 עם עקרונות השקיפות ועם העקרונות החשבונאיים המקובלים, ונגועה בחוסר סבירות קיצוני.
- 3 15. עוד הוסיפה המבקשת, כי בניגוד לטענת המשיבה לפיה ההוראה להגשת הדוחות ניתנה לקבוצות
4 עוד טרם הגשת התביעה הנדונה, בפועל נחשף, כי ההוראה להגשת הדוחות ניתנה רק לאחר הגשת
5 עתירה זו.
- 6 16. לטענת המבקשת, המשיבה שינתה את התקנון מספר ימים לפני דיון ההוכחות, כך שקבוצות
7 מסוימות יהיו פטורות מלפרסם את דוחותיהן, ויש בכך פגיעה בהליך שיפוטי תלוי עומד ובציבור,
8 וזאת ללא כל הצדק ענייני. עוד טוענת המבקשת, כי אין בשינוי התקנון כדי לפטור את המשיבה
9 מאכיפת פרסום הדוחות לשנים שקדמו לשינוי התקנון, ככל ושינוי זה יתקבל, על אף התנגדות
10 המבקשת לשינוי זה.
- 11 17. המבקשת טענה כי המשיבה שינתה את גרסאותיה לאורך כל הדיון והציגה עמדות סותרות.
12 לטענתה, המשיבה נגועה בניגוד עניינים מובהק כאשר בעלי השליטה בקבוצות ונציגיהם יושבים
13 בהנהלת ההתאחדות ומקבלים את החלטות עבוד הענף. לטענתה, המשיבה שקלה שיקולים
14 זרים בעת החלטתה שלא לפרסם את הדוחות כפי שנקבע בתקנות, וזאת כפי שהעיד רואה החשבון
15 אורליצקי, האחראי על הבקרה התקציבית אצל המשיבה, שהביאה בשיקוליה כי בעלי הקבוצות
16 מתביישים שיפרסמו כמה הם השקיעו בקבוצות [ראו עמוד 22 לפרוטוקול הדיון מיום 14.6.16].
- 17 18. לטענת המבקשת, המשיבה אינה גוף פרטי והיא מתנהלת באופן שאינו הולם גוף ציבורי או לכל
18 הפחות דו-מהותי, ועל המשיבה לשמש כשומר הסף בענף הכדורגל הישראלי ולא לשתף פעולה עם
19 בעלי אינטרסים פרטיים על חשבון האינטרס הציבורי.
- 20 19. בנוסף טענה המבקשת, כי התעלמות המשיבה מן התקנות אינה דבר חדש, וכי כבר בשנת 2000
21 בית המשפט התערב וביטל החלטה של המשיבה שלא תאמה לתקנון המשיבה [ראו ה"פ 10943/99
22 אגודת הספורט של הפועל כפר-סבא נ' ההתאחדות לכדורגל בישראל (פורסם, 7.8.2000) [להלן:
23 עניין הפועל כפר-סבא].
- 24 20. עוד מוסיפה המבקשת וטוענת, כי אי-פרסום השקעת הבעלים כמתחייב מן התקנות, סותר את
25 חובת השקיפות שהמשיבה לטענתה חרטה על דגלה. פגם נוסף בדוחות לטענת המבקשת הוא אי-
26 ההשוואה לעונה שעברה, כפי שכל תאגיד מחויב להציג את נתוניו בהשוואה לשנה שקדמה לשנה



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ה"פ 15-07-39806 עמותת "היציע-ארגון אוהדי הספורט בישראל" נ' ההתאחדות לכדורגל בישראל

- 1 בה פורסמו הדוחות. כך גם העידו פרופ' ירון זליכה ורואה החשבון מתן גילור. עוד טענה המבקשת,
2 כי הדוחות הכספיים, שפורסמו, נעדרים מידע מהותי המעיד על מצבן הכספי של הקבוצות, ורב
3 בהן הנסתר על הגלוי.
- 4 21. המבקשת טוענת כי במקרה זה, המשיבה אינה חסינה מביקורת שיפוטית מכיוון שמדובר בעניין
5 בעל אופי משפטי מובהק, יישום תקנות, ולא בתחום מומחיות מסוים של המשיבה בנוגע לענף
6 הספורט. עוד הביאה המבקשת כאסמכתא את דעת בית המשפט בעניין הפועל כפר-סבא, שם
7 התערב בית המשפט בהחלטת ההתאחדות מכיוון שמדובר בתחום משפטי ולא בתחום מומחיות
8 מקצועי הנתון לשיקול דעתה של ההתאחדות. בנוסף הפנתה המבקשת לעמדתה של כב' השופטת
9 בדימוס ד"ר ד' פלפל לפיה כאשר החלטה אינה נוגעת לתחום ההתמחות המקצועי של הארגון
10 אז מקבלי החלטה אינם נהנים מיתרון הידיעה המקצועית והמשמעות, היא שבית המשפט יוכל
11 לפקח ולבקר את החלטה [ראו דרורה פלפל **הספורט בראי המשפט** 160 (1994)].
- 12 22. המבקשת טוענת, כי יש לה זכות עמידה, מכיוון שהיא מייצגת את האוהדים של הקבוצות השונות,
13 ויש לה אינטרס ברור של הגברת השקיפות וניהול תקין של ענף הכדורגל בישראל. לטענתה,
14 בדוחות של ועדת שטרוזמן, וועדת זליכה, עמדו על מעמדם הייחודי של האוהדים ובחקירה
15 הנגדית של עורך דין נבות, ראש האגף המשפטי של המשיבה, אף הוא עמד על כך בעדותו [ראו עמ'
16 29 לפרוטוקול הדיון מיום 14.6.16, שורות 10-26].
- 17 23. בשולי דבריה הוסיפה המבקשת, כי על אף קביעתה של המשיבה כי הדוחות יפורסמו בתאריך ה-
18 31.7 בכל שנה [ראו נספח 4 להודעת המשיבה מיום 5.7.16] נכון לכתבת סיכומי המבקשת הדוחות
19 טרם התפרסמו, זאת על אף הצהרותיה של המשיבה בדבר רצונה לאכוף את השקיפות בנושא.
- 20 **טענות המשיבה**
- 21 24. המשיבה טוענת כי אין כל חובה חוקית על התאגידיים המחזיקים בקבוצות הכדורגל הפועלות
22 במסגרת ההתאחדות לפרסם דוחות כספיים לעיון הציבור. עוד מוסיפה המשיבה, כי אין אף חובה
23 בדיון לחייב את תאגידיים אלו לפרסם את הדוחות הכספיים ולמשיבה אין כל חובה לדרוש זאת.
24 עוד טענה, כי לא חלה עליה כל חובה לאמץ את המלצותיה של ועדת זליכה או כל ועדה אחרת.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ה"פ 15-07-39806 עמותת "היציע-ארגון אוהדי הספורט בישראל" נ' ההתאחדות לכדורגל בישראל

- 1 25. המשיבה טוענת, כי מיוזמתה החליטה לאמץ את מסקנות ועדת שטרוזמן, שם נקבע, בהתאם
- 2 לעדותו של רואה החשבון אורליצקי שנכח בישיבות, כי על הקבוצות לפרסם דוח רווח והפסד ודוח
- 3 תזרים מזומנים ללא דוח מאזן [ראו עמ' 19 לפרוטוקול הדיון מיום 14.6.16, שורות 22-32].
- 4 26. עוד טוענת המשיבה, כי היא מיישמת וממשיכה ליישם את הוראות התקנון שלה, וחובת הפרסום
- 5 שהמשיבה החילה על תאגידי המחזיקים בקבוצות ספורט היא מהנרחבות ביותר בספורט
- 6 הישראלי. עוד טענה, כי מרבית התאגידים המפעילים את הקבוצות מאוגדים כעמותות ומגישים
- 7 את דוחותיהם לרשם העמותות בכל שנה. לטענתה, המידע פתוח וגלוי לציבור וניתן לקבל אותו
- 8 מרשם העמותות. יתרה מכך, המבקשת עצמה נוהגת והיא אינה חושפת את דוחותיה לעיני הציבור
- 9 אלא מגישה אותם לרשם העמותות.
- 10 27. המשיבה טוענת, כי היקף פרסום הדוחות מצוי בתחום שיקול דעתה. לטענתה, בהעדר שיקולים
- 11 זרים או פגם של חוסר סבירות אין להתערב באוטונומיה של ההתאחדות בקביעת תקנוניה
- 12 ויישומן.
- 13 28. לטענת המשיבה בניגוד לטענותיה של המבקשת לפיהן היא מבקשת מן המשיבה ליישם את
- 14 התקנות כפי שנקבעו, מעדותו של העד המרכזי של המבקשת, פרופ' זליכה, עלה כי העד קרא
- 15 למשיבה לפרסם את כל הדוחות הכספיים המוגשים לבקרה ולא רק את מה שנדרש על פי התקנות.
- 16 29. עוד טוענת המשיבה כי היה על המבקשת לצרף את מנהלת הליגות המקצועניות בכדורגל ואת
- 17 הקבוצות אשר יפגעו מן ההחלטה. לטענתה, המשיבה לא טענה עבור הקבוצות, אשר הולכות
- 18 להיות הנפגעות העיקריות מן ההחלטה.
- 19 30. לטענת המשיבה המבקשת מנסה להחיל על תקנות המשיבה פרשנות, אשר אינה עולה בקנה אחד
- 20 עם פרשנותה של המשיבה, ועם עדותו של רואה החשבון אורליצקי אשר נכח בוועדת שטרוזמן.
- 21 31. לטענת המשיבה מטרת העתירה היא לגרום להתערבות בית המשפט בתקנוניה של המשיבה
- 22 באצטלה של פרסום דוחות כספיים של התאגידים המפעילים את קבוצות הכדורגל הפועלות
- 23 במסגרת ההתאחדות.
- 24 32. עוד טענה המשיבה, כי המבקשת לא עמדה בנטלים הראייתיים המוטלים עליה להוכיח עתירה
- 25 זו ולביסוס הזכות הנטענת ולפיכך דין העתירה להידחות.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ה"פ 15-07-39806 עמותת "היציע-ארגון אוהדי הספורט בישראל" נ' ההתאחדות לכדורגל בישראל

33. לטענת המשיבה, ועדת שטרזמן הוקמה ביוזמתה, על מנת לוודא כי יחידים או התאגידים המחזיקים בזכויות בקבוצות או מעוניינים לרכוש זכויות בקבוצות עומדים באמות מידה ציבוריות. עוד טענה המשיבה כי גם ועדת שטרזמן וגם ועדת זליכה מצאו לנכון להשהות את המלצותיהן ולתת לקבוצות זמן להתארגן לקראתן. לטענת המשיבה, ועדת זליכה הציעה כי היישום יחל שנתיים לאחר פרסום מסקנות הוועדה, קרי: עונת 2014/15. עוד הוסיפה המשיבה, כי ועדת שטרזמן המליצה על שנה מיום אישור ההמלצות על ידי המשיבה; המשיבה ציינה כי בתאריך 5.8.13 תיקנה הנהלתה את התקנון ואימצה את מסקנות ועדת שטרזמן. המשיבה טוענת, כי המבקשת מנסה לטעון כי על הקבוצות לפרסם דוחות המתייחסים לשנת 2013/14 אולם לטענת המשיבה, פרשנות זו חוטאת לאמת והכוונה של הוועדות הייתה פרסום הדוחות של עונת 2014/15 ולא העונה שקדמה לה.
34. עוד טענה המשיבה, כי המלצות הוועדות הן המלצות, שאינן מחייבות את המשיבה באופן מוחלט כפי שהן, וגם במקום בו המשיבה החליטה לאמץ את ההמלצות, אזי היא רשאית לקבוע את מועד תחולת התקנות ואת מועד פרסום הדוח הראשון.
35. לטענת המשיבה, בסיום עונת 2014/15 הורתה לקבוצות לפרסם את הדוחות בהתאם לתקנון. עוד הדגישה המשיבה, כי על אף שפרסום הדוחות נעשה לאחר פתיחת הליך זה, הדוחות לא פורסמו בעקבות הליך זה. לטענת המשיבה, לו הייתה המבקשת פונה למשיבה בתום עונת המשחקים 2014/15 עתירה זו הייתה מתייתרת.
36. עוד טוענת המשיבה, כי המבקשת טועה ומטעה את בית המשפט בכך, שהיא טוענת שיש לקרוא את סעיף 15 לתקנות המשיבה כמקשה אחת. לטענת המשיבה, סעיפים 15-א ו-15 לתקנון מחייבים את הקבוצות להגיש למשיבה דוחות כספיים מלאים ומפורטים ואילו סעיפים 15-ב ו-15, שהוספו לאחר המלצות ועדת שטרזמן, מחייבות את הקבוצות לפרסם את החלקים הרלבנטיים מתוך הדוחות אותם קבעה המשיבה בתקנוניה. לטענת המשיבה, אילו הייתה מעוניינת, שתהא זהות בין תקנות 15-א ו-15 לבין תקנות 15-ב ו-15, הייתה מורה ההתאחדות במקום תיקון תקנות 15-א ו-15, כי הדוחות שבתקנות 15-א ו-15 יפורסמו לעיון הציבור, אולם לא זו הייתה כוונת המשיבה, ולפיכך, בתקנות 15-ב ו-15 נכתב בפירוש מה קובעת המשיבה שיש לפרסם לעיון הציבור.
37. לעניין היקף חובת הפרסום, המשיבה טוענת, כי יש לפרסם דוח רווח והפסד הכולל את הנתונים הבאים: הכנסות, עלות ההכנסות, הוצאות, הוצאות הנהלה וכלליות, הוצאות/הכנסות מימון



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ה"פ 15-07-39806 עמותת "היציע-ארגון אוהדי הספורט בישראל" נ' ההתאחדות
לכדורגל בישראל

- 1 (נטו), הוצאות/הכנסות (נטו), רווח/הפסד לתקופה וכן את נתוני העונה הקודמת להשוואה. כמו
2 כן המשיבה טוענת, כי על הקבוצות לפרסם גם דוח תזרים מזומנים הכולל את הנתונים הבאים:
3 תזרימי מזומנים שנבעו מפעילות שוטפת (כולל נספח התאמות), תזרימי מזומנים שנבעו מפעילות
4 השקעה, תזרימי מזומנים שנבעו מפעילות מימון וסך כל עלייה או ירידה במזומנים. בנוסף,
5 המשיבה טוענת כי על הקבוצות לפרסם דוח על תיאור הפעילות לתקופת הדוח – זהו דוח
6 דירקטוריון במתכונת מצומצמת הכולל את הנתונים הבאים: אופן ההתאגדות, היקף התקציב,
7 מדיניות רכש, מדיניות נוער, מכירות שחקנים, השקעת בעלים, אירועים מהותיים שאירעו במהלך
8 השנה והחלטות שהשפיעו על התאגיד. לטענתה, הנחיות אלו תואמות את המלצות ועדת
9 שטרוזמן.
- 10 38. לטענת המשיבה, רואה החשבון אורליצקי טען בחקירתו כי בניגוד לדוחות המוגשים לבקרה
11 תקציבית, הדוחות המפורסמים לא צריכים לכלול ביאורים והוא הסיק זאת מכך שלא נאמר שם
12 במפורש לפרסם ביאורים [ראו עמ' 21-22 לפרוטוקול הדיון מיום 14.6.16].
- 13 39. עוד טוענת המשיבה, כי בכוונתה להעמיד לדין את הקבוצות שלא יפעלו בהתאם להנחיות הרשות,
14 וכי היא רואה בחומרה מקרים של אי עמידה בתקנוניה, אולם מנגד אין לה כל שליטה בנוגע
15 לתוצאות ההליך בבתי הדין הפועלים במסגרתה, שהם עצמאיים לחלוטין בשיקול דעתם.
16 לטענתה, המרחק בין אי עמידה בהנחיות הרשות ובתקנון ובין חיוב הקבוצות בפרסום דוחות
17 כמתבקש על ידי המבקשת הוא רחוק מרחק מזרח למערב. לטענתה הפורום הנכון לנהל בו דיונים
18 הנובעים מהפרות או אי יישום/יישום חלקי של תקנוני ההתאחדות הוא בתי הדין של ההתאחדות,
19 לרבות בית הדין המשמעת.
- 20 40. עוד טוענת המשיבה, כי המבקשת כלל לא פנתה לרשם העמותות טרם פנייתה לבית המשפט, כפי
21 שניתן לראות מן החקירה הנגדית של מר מתן גילה [ראו עמ' 11 לפרוטוקול הדיון מיום 14.6.16,
22 שורות 9-22], על מנת ולנסות לקבל לידיה את הדוחות הכספיים של הקבוצות אשר רובן מוחזקות
23 על ידי עמותות.
- 24 41. לטענת המשיבה, בניגוד לטענת המבקשת לפיה הליך שינוי התקנות לנוסח חדש התקבל בהליך
25 בזק, אזי ההליך התקבל בצינורות המקובלים על ידי ועדת התקנון ואושר על ידי הנהלת המשיבה,
26 בדיוק כמו כל תיקון אחר.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ה"פ 15-07-39806 עמותת "היציע-ארגון אוהדי הספורט בישראל" נ' ההתאחדות לכדורגל בישראל

- 1 42. המשיבה אף טענה, כי טענת המבקשת כי לא פורסמו הדוחות של העונה 2015/16, מטעה את בית
2 המשפט והמשיבה טוענת כי הדוחות פורסמו באתר מנהלת הליגות המקצועיות ואף הוסיפה
3 בסיכומיה קישור לאתר זה.
- 4 43. המשיבה טוענת, כי למבקשת אין כלל זכות עמידה בעתירה זו שעה שהמבקשת לא צירפה את
5 הקבוצות לעתירה. עוד הוסיפה המשיבה, כי בה"פ (ת"א) 1233/06 ליבוביץ נ' ההתאחדות לכדורגל
6 בישראל (פורסם, 21.8.2007) [להלן: עניין ליבוביץ], אשר הובא על ידי המבקשת בסיכומיה
7 כתימוכין לעניין זכות העמידה, בית המשפט קבע כי רק בהחלטה הקשורה לקבוצה אותה העותרת
8 צירפה לעתירה יש לעותרת זכות עמידה, אולם בשאר הנושאים המשליכים על קבוצות אחרות
9 אשר לא צורפו לעתירה, אין לעותרת זכות עמידה. לטענתה, המשיבה התריעה בפני המבקשת
10 מספר פעמים כי יש לצרף את הקבוצות כצד להליך. עוד טענה המשיבה, כי היה על המבקשת לצרף
11 גם את מנהלת הליגות המקצועיות לעתירה זו, מכיוון שגם המנהלת מעורבת ואחראית לפרסום
12 הדוחות.
- 13 44. עוד טענה המשיבה, כי התקנות הותקנו מכוח הסמכות שניתנה לה בחקיקה ראשית, בסעיף 10
14 לחוק הספורט, התשמ"ח-1988. לאור חוק זה, טוענת המשיבה, כי עומדת לה האוטונומיה
15 להתקין תקנות ועל בית המשפט לא להתערב בשיקול הדעת המקצועי של המשיבה.
- 16 **דיון והכרעה**
- 17 **פן נורמטיבי**
- 18 45. במסגרת ה"פ (ת"א) 1027/02 אביב גלעדי הפקות בע"מ נ' ההתאחדות לכדורגל בישראל (מיום
19 8.9.2003) [להלן: עניין גלעדי] דן בית המשפט, כבוד השופטת ע' ברון, בשאלת מעמדה של
20 ההתאחדות, וציין הדברים הבאים:
- 21 **"ההתאחדות, כפי שכבר צויין, אחראית לניהול השוטף של ענף הכדורגל במדינת**
22 **ישראל. אף שהינה ישות פרטית מבחינת אופן התאגדותה, הרי ש"העסק"**
23 **שהינה מנהלת הוא בעל אופי ציבורי. ענף הכדורגל הינו מענפי הספורט**
24 **הפופולריים ביותר ומהווה מקור משיכה להמוני בית ישראל. מדובר ב"גוף**
25 **מבוקר" על ידי מבקר המדינה כמשמעו של מונח זה בסעיף 9 לחוק מבקר**
26 **המדינה, תשי"ח-1958 [נוסח משולב] וחלק לא מבוטל מתקציבה מקורו בכספי**



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ה"פ 15-07-39806 עמותת "היציע-ארגון אוהדי הספורט בישראל" נ' ההתאחדות
לכדורגל בישראל

1 ציבור – בין מהקצבות משרדי הממשלה ובין מהקצבות של המועצה להסדר
2 ההימורים בספורט.

3 נדמה כי אין ולא יכולה להיות מחלוקת, כי לאור מעמדה ותפקידיה של
4 ההתאחדות, הינה בגדר גוף שאופיו הוא "דו-מהותי", ומשכך יחולו עליו הן כללי
5 המשפט הפרטי והן נורמות המשפט הציבורי, מה שכונה בפסיקה כ"דואליות
6 נורמטיבית", קרי: דו-קיום של המשפט הפרטי והמשפט הציבורי.

7 רעיון הדואליות הנורמטיבית יוחד תחילה לגופים שלטוניים, אשר בנוגע אליהם
8 נקבע כי גם כאשר הללו מבצעים פעולות מתחום המשפט הפרטי, הם כפופים
9 לכללי המשפט המנהלי.

10 הלכה זו הורחבה והוחלה גם על גופים במגזר הפרטי, אשר אמנם אינם חלק
11 מהמינהל הציבורי, אך מעמדם ותפקידם הינם כאלה המחייבים אותם לפעול על
12 פי עיקרי המשפט הציבורי.

13 כד, בע"א 294/91 חברה קדישא גחש"א נ' קסטנבאום, פד"י מן (2) 464 בעמ'
14 492, נאמר לגבי גוף דו-מהותי, כי:

15 "גוף שאופיו הוא דו-מהותי, כאמור לעיל, יחולו עליו הן כללי המשפט
16 הפרטי והן נורמות המשפט הציבורי. הנורמות והכללים האמורים יופעלו
17 תוך התחשבות באופיו המיוחד של הגוף, וליחוד זה השפעה הן על
18 העקרונות מתחום המשפט הפרטי, והן על הנורמות מתחום המשפט
19 הציבורי".

20

21 סיווגו של גוף כדו-מהותי נבחן במהותו, תפקידו ומעמדו בציבור.

22 ההתאחדות, אשר כל יעדיה מכוונים לפעילות שהיא ציבורית באופייה – פיתוח
23 ענף הכדורגל בישראל, ריכוזו וניהולו, ובתוקף זה ממלאת תפקידים ציבוריים
24 מובהקים, הינה בגדר גוף "דו-מהותי" כאמור, מעצם מהותה, תפקידיה,



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ה"פ 15-07-39806 עמותת "היציע-ארגון אוהדי הספורט בישראל" נ' ההתאחדות
לכדורגל בישראל

1 תכליתה והעניין שיש לציבור בה. " [שם, בעמודים 5-6; ההדגשות אינן במקור,
2 ע.ר.]

3 כבוד השופטת ברון קבעה בעניין גלעדי, כי על ההתאחדות מוטלת חובת קיום מכרז מכוח היותה
4 גוף דו-מהותי, אשר חלה עליו דואליות נורמטיבית.

5 46. בה"פ (ת"א) 436/04 גיי.סי.אס ספורט בע"מ נ' ההתאחדות לכדורגל בישראל (מיום 7.8.2007)
6 [להלן: עניין גיי.סי.אס], בית המשפט, כבוד השופטת ה' גרסטל (כתוארה דאז), נדרש לשאלה
7 שעלתה כהמשך לסוגיה של עניין גלעדי. בהחלטתה, התייחסה כבוד השופטת גרסטל אף היא
8 לעניין מעמדה של ההתאחדות וסמכות בית המשפט להתערב בשיקול דעתה העסקי של
9 ההתאחדות, וציינה הדברים הבאים:

10 "פסק דינה של השופטת ברון אושר על ידי בית המשפט העליון (ע"א 4583/03),
11 ביום 13.7.03, בסייג שלפיו ההתאחדות "תערוך מכרז על מכירת זכויות השידור
12 באופן זה שההתאחדות תפרסם הזמנה לקבלת הצעות לרכישת זכויות השידור
13 (לרבות, אם תרצה, במחירי מינימום), תקבל הצעות שונות לרכישת זכויות
14 שידור בהתאם לתנאי הזמנה ובשלב השני - תהא רשאית לקיים משא ומתן
15 פתוח ושקוף בתנאים של שוויון עם המציעים ו/או התמחרות ביניהם." (נספח
16 "א" לפסק הדין בערעור, אסמכתא "א" לתגובת צ'רלטון לתובענה). [ראו שם,
17 בעמ' 3-4]

18 ...

19 ראשית, בית המשפט אכן הכיר בהתאחדות כגוף דו מהותי שיש להחיל עליו
20 כללים מן המשפט המנהלי. ואולם, החלתם של כללים אלה צריכה להיעשות
21 באופן ענייני ומדוד. עוצמת תחולתם של דיני המשפט המנהלי על גוף דו מהותי
22 נגזרת, בין היתר, ממהות הגוף וממהות העניין, ושומה על בית המשפט להישמר,
23 שלא יוטלו על גוף דו מהותי, שהוא גוף פרטי מיסודו, כבלים של המשפט
24 הציבורי שיכבידו עליו ללא הצדקה לפעול באופן יעיל להגשמת מטרותיו.
25 בהקשר זה נאמר:



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ה"פ 15-07-39806 עמותת "היציע-ארגון אוהדי הספורט בישראל" נ' ההתאחדות
לכדורגל בישראל

1 "בכל מקרה צריך להישמר שלא יוטלו על גוף דו-מהותי, שהוא ביסודו
2 גוף פרטי, כבלים של המשפט הציבורי שיכבידו עליו ללא הצדקה לפעול
3 באופן יעיל למילוי תפקידיו ולהשגת מטרותיו. התוויית הדרך לתחולת
4 המשפט הציבורי על גופים דו-מהותיים היא מלאכה עדינה וקשה, אפשר
5 לומר אפילו מסוכנת, שכן היא מאיימת על האוטונומיה של הפרט. מן
6 הראוי להתקדם בדרך זאת בזהירות, ממקרה למקרה, וכך להגיע בהדרגה
7 מן הפרט אל הכלל."

8

9 כלל זה מלמדנו שיש לאפשר להתאחדות, בהיותה בראש וראשונה גוף פרטי,
10 מרווח סביר להפקעת שיקול דעת עסקי. בית המשפט לא יתערב באופן הפעלת
11 שיקול הדעת כעניין שבשגרה, וימנע מלהחליף את שיקול דעתה של ההתאחדות
12 בשיקול דעתו שלו, כל עוד מדובר בטעמים סבירים וכל עוד אין פגיעה באושיות
13 המשפט המנהלי." [שם, בעמוד 16; ההדגשות אינן במקור, ע.ר.]

14 47. כבוד הנשיאה ה' גרסטל (כתוארה דאז) נדרשה לסוגיה בשנית בה"פ (מרכז) 10-03-38218 **סיעת**
15 **בית"ר בהתאחדות לכדורגל נ' יו"ר ההתאחדות לכדורגל** (20.6.10), שם עלתה סוגיית השוויון
16 במזכירות ההתאחדות הממונה על ידי הנהלת ההתאחדות, כך שבפועל יצא מצב בו רק חברי
17 קבוצה אחת בלבד זכו לייצוג במזכירות. השופטת גרסטל קיבלה את העתירה ופירשה את התקנון
18 באופן שעולה בקנה אחד עם זכות השוויון והייצוג היחסי לכלל הקבוצות. במסגרת החלטתה אף
19 הביעה את עמדתה לעניין התערבות בית המשפט בפירוש תקנון ההתאחדות ובביקורת שיפוטית
20 על גוף זה, וקבעה כדלקמן:

21 "ההתאחדות היא כאמור עמותה הרשומה לפי חוק העמותות, התש"ם – 1980,
22 (להלן: "חוק העמותות") ובה חברות קבוצות הכדורגל המשתתפות במסגרות
23 המשחקים המנוהלות על-ידי המשיבה. המשיבה היא גם "התאחדות" לפי חוק
24 הספורט, התשמ"ח - 1988 (להלן: "חוק הספורט"), ביטוי המוגדר שם בסעיף
25 1 כדלהלן:



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ה"פ 15-07-39806 עמותת "היציע-ארגון אוהדי הספורט בישראל" נ' ההתאחדות
לכדורגל בישראל

- 1 "תאגיד שלא למטרות רווח, המרכז והמייצג ענף או ענפי ספורט בישראל
2 ושמוכרים בו הגופים הבין-לאומיים המייצגים והמוכרים באותו ענף
3 ספורט."
- 4 פעילות ההתאחדות מוסדרת בתקנון יסוד (להלן: "התקנון"), שלפיו, ומכוחו,
5 נבחרים ופועלים מוסדותיה השונים. הגוף העליון של ההתאחדות הוא האסיפה
6 הכללית, שהחברות בה הן קבוצות הבוגרים והבוגרות הרשומות בהתאחדות.
7 [שם, בעמ' 3-4]
- 8 ...
- 9 יוער, למעלה מן הנדרש, שניתן היה למצוא חיזוק למסקנתי זו על ידי החלה של
10 נורמות מנהל תקין על ההתאחדות מכח היותה גוף דו מהותי. סוגיה זו לא נדונה
11 על ידי הצדדים, ועל כן לא ביססתי עליה את החלטתי, ואין בכוונתי להרחיב בה
12 את הדיון. עם זאת, ומאחר שאני סבורה שזווית בחינה זו של ההתאחדות, ושל
13 התקנון, תקל על הפרשנות הנכונה שיש ליתן לו, אתייחס לכך בקצרה.
- 14 על היות ההתאחדות לכדורגל גוף דו מהותי, שכפוף לכללי מנהל תקין, ניתן
15 ללמוד משורה ארוכה של פסקי דין, וראו לעניין זה את ה"פ (ת"א) 1027/02
16 אביב גלעדי הפקות בע"מ נ' ההתאחדות לכדורגל בישראל (לא פורסם, [פורסם
17 בנבו] ניתן ביום 7.4.03), ה"פ (ת"א) 436/04 ג"י.סי.אס ספורט בע"מ נ'
18 ההתאחדות לכדורגל בישראל (לא פורסם, [פורסם בנבו] ניתן ביום 8.9.04).
- 19 ...
- 20 בפש"ר (ת"א) 2624/99 רשם העמותות נ' ארגון השוטרים הבינלאומי (לא
21 פורסם, ניתן ביום 15.7.01) (להלן: "עניין עמותת השוטרים") נפסק בנוגע
22 לעמותה וולונטרית שסווגה כגוף דו מהותי, שתקנון העמותה אינו מסמך פרטי
23 שכל התערבות מנהלית בו צריכה שתיעשה במשורה, אלא קרוב במעמדו לתקנות
24 ולנהלים של רשות מנהלית. לעניין זה יפים דבריו של אסף הראל, בספרו גופים
25 דו מהותיים, 293 (2008), שם בעמ' 293 מצוין, לגבי עניין עמותת השוטרים,
26 כך:



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ה"פ 15-07-39806 עמותת "היציע-ארגון אוהדי הספורט בישראל" נ' ההתאחדות לכדורגל בישראל

1 "לגופו של עניין, נפסק, כי כל עוד לא נקבע אחרת, חזקה על כל עמותה,
 2 במיוחד עמותה גדולה המתקרבת לדרגתו של גוף דו מהותי, כי כוונת
 3 תקנונה להתאים עצמו אל עקרונות השיטה, בין היתר: הגינות, ניהול
 4 תקין, היעדר עושק המיעוט, והימנעות מעירוב אינטרסים פרטיים של
 5 ראשי העמותה עם ניהול העמותה"

6 אני סבורה שפירוש התקנון כך שכל רשימה שנבחרה להנהלה תזכה לייצוג בגוף
 7 שדה-פקטו פועל בסמכותה מידי יום ביומו, מתיישב יותר עם חובות השוויון
 8 והניהול התקין החלות על גוף דו מהותי, מאשר פירוש שלפיו מונצח המצב
 9 הקיים בהתאחדות כיום. [שם, בעמדים 9-10; ההדגשות אינן במקור, ע.ר.]

10 ...

11 יתרה מזאת, ככל שניתן ללמוד ולהקיש מהלכת אי ההתערבות בענייני משמעת
 12 לענייננו, נוטה אני לקבל את גישת המבקשות, שלפיה אם ניתן, במקרים
 13 מסוימים להתערב בהחלטות משמעת, הרי שמקל וחומר ניתן להתערב
 14 בהחלטות מהותיות. הרי תחום המשמעת נתפס מאז ומתמיד על ידי מערכת
 15 המשפט כתחום בו האוטונומיה של הטריבוונל הפנימי מוחלטת, תפיסה שאף
 16 קיבלה ביטוי בחוק הספורט, ולמרות זאת, מצאו בתי המשפט להתערב
 17 בהחלטות משמעת, ולמצער להעבירן תחת שבת הביקורת. אם בהחלטות אלו
 18 נערכה ביקורת שיפוטית על החלטת הטריבוונל, הרי שעל אחת כמה וכמה ניתן
 19 לבחון החלטה כמו זו שלפני, המכריעה מהותית בזכות לייצוג יחסי הולם
 20 במוסדות ההתאחדות. [שם, בעמ' 12; ההדגשות אינן במקור, ע.ר.]

21 ...

22 נראה כי בתי המשפט דבקים בגישה המסורתית, המצמצמת, אך מכירים
 23 באפשרות לבחון החלטת טריבוונל פנימי לגופה. לכן, הגעתי למסקנה, שגם לו
 24 הייתי בוחנת את העניין שלפני לפי ההלכות אליהן הפנו המשיבים, הייתי
 25 מוצאת שבמקרה שלפני, בו נפגעת הזכות המהותית ביותר שיש לנציגי ציבור
 26 בוחרים – הזכות להשפיע ולייצג ביעילות את האינטרסים של בוחריהם, ראוי



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ה"פ 15-07-39806 עמותת "היציע-ארגון אוהדי הספורט בישראל" נ' ההתאחדות לכדורגל בישראל

1 **שבית המשפט יאמר את דברו, גם אם טריבונל פנימי של אותו הגוף כבר דן**
2 **בנושא.** [שם, בעמוד 14; ההדגשות אינן במקור, ע.ר.]

3 **ומן הכלל אל הפרט**

4 48. המשיבה היא עמותה רשומה לפי חוק העמותות, התש"ס-1980, ומוגדרת כהתאחדות לפי סעיף 1
5 לחוק הספורט, התשמ"ח-1988. למעלה מכך יש לציין, כי המשיבה מוגדרת כגוף דו-מהותי, כפי
6 שניתן לראות מן הפסיקה שהובאה לעיל. מן הקביעה כי המשיבה היא גוף דו-מהותי, עולה כי
7 חלים עליה כללים מן המשפט המנהלי. אולם עם זאת, כפי שצוין בעניין גיי.סי.אס, יש להחיל
8 כללים אלו באופן ענייני ומדוד בהתאם למהות הגוף ומהות העניין.

9 49. בעניין הנדון יש לבחון האם המשיבה עמדה בחובת הפרסום, אשר נקבעה בתקנון לעניין הדוחות
10 הכספיים ומה הוא היקף הפרסום הנדרש, וכן האם בית המשפט רשאי להתערב בעניין זה. אך
11 תחילה אדון בטענות המשיבה לעניין זכות העמידה של המבקשת.

12 **קיומה של זכות העמידה**

13 50. המבקשת היא עמותה רשומה, אשר מטרתה היא קידום זכויות האוהדים בארץ וקידום המנהל
14 התקין בגופי הספורט השונים. המבקשת טוענת כי היא מהווה "ארגון גג" לעמותות אוהדים של
15 קבוצות כדורגל שונות בישראל, ובתוך כך אף מעניקה סיוע לקבוצות השונות. המבקשת טענה כי
16 מכוח היותה עמותה המאגדת את כלל האוהדים של הקבוצות השונות יש לה זכות עמידה בעתירה
17 זו. לעומת זאת, המשיבה טענה כי לאור עניין ליבוביץ, אין למבקשת זכות עמידה כלל.

18 51. בפסק הדין בעניין ליבוביץ קבע בית המשפט המחוזי, כבוד השופט ש' שוחט, כי לאוהדים זכות
19 עמידה בכל הנוגע לקבוצתם, אך הם נעדרים זכות עמידה ככל שעתירתם מכוונת למינוי נציגי
20 ציבור בכל קבוצות הכדורגל הכפופות להתאחדות ולתקנון, מהנימוק, כי המבקשים לא טרחו
21 לצרף לעתירתם גופים נוספים המנהלים קבוצות אחרות, שתוצאות העתירה ישפיעו עליהן.
22 בהחלטתו ציין בית המשפט המחוזי את נושא זכות העמידה והדברים הבאים:

23 **"האם יעלה על הדעת, כי אי ניהול תקין של הקבוצה אותה אוהדים המבקשים אינו**
24 **מהווה פגיעה בזכותם כאוהדיה? האם ראוייה טענה כזו כלל להישמע מפי**
25 **ההתאחדות לכדורגל? סבורני כי התשובה לכך היא שלילית. יפים לעניין זה דברים**



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ה"פ 15-07-39806 עמותת "היציע-ארגון אוהדי הספורט בישראל" נ' ההתאחדות לכדורגל בישראל

1 שאמר כב' השופט אמנון שטרסנוב בעתירה שהופנתה כנגד ההתאחדות שעניינה
2 היה, כמו כאן, אכיפה של הוראת תקנון של ההתאחדות עליה:

3 "דעתי היא, כי לא רק לבית המשפט אלא גם להתאחדות לכדורגל
4 ולמוסדותיה המוסמכים יש תפקיד מחנך ממדרגה ראשונה
5 ועליונה. המדובר בגוף נכבד ורב השפעה ביותר, האחראי ומנהל את
6 הספורט הפופולארי ביותר במדינת ישראל, ודומה כי בעולם כולו.
7 ספורט הכדורגל מרכז אליו התעניינות ציבורית עצומה של המוני
8 עם ישראל, ביניהם בני נוער וצעירים רבים, הנוהרים מדי
9 סופשבוע למגרשי הכדורגל, או צופים במשחקים בטלוויזיה.
10 דווקא כשמדובר בהתאחדות לכדורגל, שהינה גוף מעין-ציבורי בעל
11 סמכויות נרחבות והשלכות ניכרות על חיי הספורט בישראל, יש
12 לנהוג הקפדה יתרה ומיוחדת בשמירה על הכללים ועל ההוראות,
13 שהיא עצמה אף קבעה לה בתקנון או בהוראות הפנימיות שלה,
14 ושעניינם טוהר המידות וניקיון הכפיים בניהול חיי הספורט
15 במדינה." (ה"פ 10943/99 אגודת הספורט של הפועל כבר סבא נ'
16 ההתאחדות לכדורגל בישראל ואח', לא פורסם, ס' 23 לפסה"ד).

17 שותף אני לדעתו של כב' השופט סטרסנוב באשר לתפקיד המחנך ולמעמד המיוחד
18 של ההתאחדות. סבור אני, כי הן מן הבחינה המשפטית והן מן ההיבט הציבורי-
19 מוסרי, המבקשים, כאוהדיה של קבוצת הפועל פתח-תקוה, הם בעלי זכות עמידה
20 לעתור לניהולה התקין של קבוצתם עפ"י התקנון אותו התקינה ההתאחדות בכבודה
21 ובעצמה. יחד עם זאת, מקובלת עליי טענת ההתאחדות בסיכומיה (ס' 3.2), כי
22 בנסיבות עסקינות, נעדרים המבקשים בבקשה זו מעמד ככל שעתירותיהם מכוונות
23 למיני נציגי ציבור בכל קבוצות הכדורגל הכפופות להתאחדות ולתקנון". [עמודים
24 6-5 לפסד הדין]

25 52. העניין שלפני שונה מעניין ליבוביץ, שכן בעניין ליבוביץ עתרו אוהדי קבוצת הפועל פתח תקווה
26 בלבד בעתירה, אשר התייחסה לקבוצות נוספות מלבד קבוצתם, בעוד שבמקרה זה עתרה
27 המבקשת, שעניינה הוא בכלל הליגות המקצועניות, ועל כן עניינה אף במנהל תקין של המשיבה,



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ה"פ 15-07-39806 עמותת "היציע-ארגון אוהדי הספורט בישראל" נ' ההתאחדות לכדורגל בישראל

- 1 המסדירה את עניינין של הליגות המקצועניות בכדורגל, ולפיכך נראה כי עומדת למבקשת זכות
2 עמידה.
- 3 53. לעניינין טענת המשיבה כי היה על המבקשת לצרף לעתירה את מנהלת הליגות המקצועיות, טענה
4 זו הוכרעה בהחלטה מיום 28.1.16, במסגרתה נקבע כי לא היה מקום לצרף את מנהלת הליגות,
5 לאור העובדה שהמשיבה הותירה בידיה את הסמכויות בנושא בקרת התקציבים.
- 6 54. באשר לטענת המשיבה לפיה היה על המבקשת לצרף את קבוצות הכדורגל, שכן יש בהחלטה כדי
7 לפגוע בהן, אזי אף טענה זו נדחתה. ראשית יש לדחות הטענה מהנימוק כי זו לא נטענה בכתב
8 התשובה, והועלה לראשונה רק בסיכומי המשיבה. שנית, וגם לגוף הטענה, החלטה זו עניינה
9 באכיפת המשיבה לקיים ההמלצות והוראות התקנון, שהיא עצמה קבעה, ולאכוף על הקבוצות
10 לפרסם מידע זה, ואין המדובר בבקשה לחיוב הקבוצות בהמצאת מידע או נתונים מעבר למה
11 שנטלה על עצמה המשיבה, לא מצאתי כי היה על המבקשת לצרף את הקבוצות כמשיבות לעתירה.
- 12 55. לעניינין צירוף הקבוצות והסיכון לפגיעה בהן בשל אי צירופן, כטענת המשיבה, אעיר בשולי הדברים
13 כי טענה זו של המשיבה עומדת בניגוד לטענתה, לפיה יכולה הייתה המבקשת לקבל את כל המידע
14 מרשם העמותות, שכן רובן מתנהלות כעמותות, והמדובר במידע הגלוי לציבור; שהרי ככל
15 שהמידע המבוקש בהליך זה הוא אכן מידע גלוי לציבור, כטענת המשיבה, איזו פגיעה יכולה
16 להיגרם לקבוצות, אשר לטענת המשיבה היה הכרח בצירופן להליך. עניין זה לא הוברר על ידי
17 המשיבה.
- 18 **היקף ההתערבות**
- 19 56. עתה אעבור לבחון את שאלת היקף התערבות בית המשפט בהחלטות המשיבה. כפי שצוין לעיל,
20 מתוקף היות המשיבה גוף דו-מהותי חלים עליה כללים מסוימים מן המשפט המנהלי. לצורך כך
21 אביא את דבריו של כבוד השופט בדימוס א' שטרסנוב בה"פ 10943/99 **אגודת הספורט של הפועל**
22 **כפר-סבא נ' ההתאחדות לכדורגל בישראל** (ניתן ביום 7.8.2000) [להלן: **עניין כפר-סבא**], שם
23 נדונה בקשה של קבוצת הכדורגל "הפועל כפר-סבא" לתת צו המבטל את האישור, אשר נתנה
24 ההתאחדות לרכישת הזכויות בקבוצה על ידי אדם בעל עבר פלילי בעבירות שיש עמן קלון, וזאת
25 בניגוד לתקנון ההתאחדות. ההתאחדות, שהייתה אמורה לשמש כשומר הסף במקרה שם, נתנה
26 אישור ואף בית הדין העליון של ההתאחדות אישר את העסקה, ולדעת כבוד השופט שטרסנוב
27 מקרה זה הצדיק התערבות בית המשפט, וציין הדברים להלן:



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ה"פ 15-07-39806 עמותת "היציע-ארגון אוהדי הספורט בישראל" נ' ההתאחדות
לכדורגל בישראל

- 1 "כאן המקום להדגיש, כי הגישה המסורתית המצמצמת את מידת ההתערבות
2 של בית המשפט בהחלטות הטריבונאל הפנימי מבוססת על מומחיותם
3 ומקצועיותם של חברי אותם טריבונאלים, הבקיאים ואמונים על התחום
4 הספציפי בו הם עוסקים (ראה - ע"א 575/70 תג'ר נ' ההתאחדות לכדורגל
5 בישראל, פ"ד כב(2) 499; בר"ע 161/71 בני יהודה ת"א נ' ההתאחדות לכדורגל
6 בישראל, פ"ד כה (2) 413).
- 7 דא עקא, שבפנינו אין מדובר בנושאים שב"מומחיות" מיוחדת, כי אם בפרשנות
8 משפטית מובהקת של המונח "עבירה שיש עמה קלון", שבו אין לחברי בית הדין
9 של המשיבה, עם כל הכבוד, כל יתרון על פני בית המשפט, וזאת על אף היותם
10 "משפטנים בכירים ומיומנים", כטענת ב"כ המשיבה.
- 11 במצב שכזה, ספק רב אם יש מקום להגביל את מידת ההתערבות של בתי
12 המשפט ולצמצמה לחלוטין, כעתירתו של ב"כ המשיבה, שכן הבסיס למדיניות
13 אי ההתערבות המסורתית, אינו קיים עוד.
- 14 כדברי השופטת ד"ר ד' פלפל, בספרה "הספורט בראי המשפט" (הוצאת
15 פרלשטיין גינוסר בע"מ, 1994), בעמ' 160:
- 16 "לעומת זאת כשהחלטה אינה מגלמת בתוכה מומחיות ספציפית של
17 הארגון הולנטרי, או כאשר היא אינה נוגעת לתחום התמחותו הספציפית,
18 הרי מקבלי ההחלטה שם אינם נהנים מיתרון הידיעה המקצועית. כמוכן
19 שאינן משמעו של דבר שהחלטה כזו בטלה אך ורק משום שאינה מגלמת
20 בתוכה את המומחיות הספציפית של הארגון. המשמעות הנכונה היא
21 שבבחינת תקפותה של ההחלטה ייתכן שלא תהיה מניעה לשקול
22 שיקולים נוספים בנוסף לשני השיקולים 'המסורתיים' של חריגה
23 מסמכות ופגיעה בעיקרי הצדק הטבעי, במילים אחרות, כאשר ההחלטה
24 היא מן הסוג הנזכר, אין הצדקה עניינית להגבלת היקף פיקוחו של בית
25 המשפט לעילות ההתערבות המסורתיות". [ההדגשות אינן במקור, ע.ר.]
- 26 דעתי היא, כי גם במסגרת המוגדרת והמצומצמת של התערבות בתי המשפט
27 בהחלטותיהם של טריבונאלים פנימיים, כפי שנקבע בפסיקה, המקרה שבפני



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ה"פ 15-07-39806 עמותת "היציע-ארגון אוהדי הספורט בישראל" נ' ההתאחדות
לכדורגל בישראל

1 הינו אחד המקרים המצדיקים התערבות שכזאת. [שם, בעמ' 8-9; ההדגשות אינן
2 במקור, ע.ר.]

3 ...

4 דעתי היא, כי לא רק לבית המשפט אלא גם להתאחדות לכדורגל ולמוסדותיה
5 המוסמכים יש תפקיד מחנך ממדרגה ראשונה ועליונה. המדובר בגוף נכבד ורב
6 השפעה ביותר, האחראי ומנהל את הספורט הפופולארי ביותר במדינת ישראל,
7 דומה כי בעולם כולו. ספורט הכדורגל מרכז אליו התעניינות ציבורית עצומה של
8 המוני עם ישראל, ביניהם בני נוער וצעירים רבים, הנוהרים מדי סופשבוע
9 למגרשי הכדורגל, או צופים במשחקים בטלוויזיה. דווקא כשמדובר בהתאחדות
10 לכדורגל, שהינה גוף מעין-ציבורי בעל סמכויות נרחבות והשלכות ניכרות על חיי
11 הספורט בישראל, יש לנהוג הקפדה יתרה ומיוחדת בשמירה על הכללים ועל
12 ההוראות, שהיא עצמה אף קבעה לה בתקנון או בהוראות הפנימיות שלה,
13 ושעניינם טוהר המידות ונקיון הכפיים בניהול חיי הספורט במדינה. [שם,
14 בעמוד 10; ההדגשות אינן במקור, ע.ר.]

15 57. כפי שעולה מדבריו של כבי' השופט סטרשנוב וכן מן האסמכתאות שהובאו לעיל, לבית המשפט
16 נתונה הסמכות להתערב ולפרש את התקנון של ההתאחדות בהתאם לעקרונות שונים של המשפט
17 המנהלי, הואיל וההתאחדות מוגדרת כגוף דו-מהותי. עם זאת, יש לעשות זאת באופן מדוד וענייני,
18 כפי שצינתי לעיל.

19 היקף חובת הפרסום

20 58. אביא שוב את נוסח התקנות, אשר עומדות במרכז המחלוקת בין הצדדים, תקנות 15-15ח (נספח
21 1 לכתב התביעה):

22 "15. תאגיד, כהגדרתו בתקנון העברת זכויות, יפרסם בכל שנה, במועד שייקבע
23 על ידי הנהלת ההתאחדות, דו"ח רווח והפסד ותזרים מזומנים, כדי להביאם
24 לידיעת הציבור.

25 15ח. התאגיד יפרסם דין וחשבון על פעילותו. דו"ח זה יכלול את כל האירועים
26 החשובים בפעילותו שהתרחשו בשנה שקדמה לפרסום הדו"ח, לרבות תיאור



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ה"פ 15-07-39806 עמותת "היציע-ארגון אוהדי הספורט בישראל" נ' ההתאחדות לכדורגל בישראל

65. לעניין היותו של דוח רווח והפסד כולל אף את הביאורים הפנתה המבקשת לתקן חשבונאות 34 של המוסד הישראלי לתקינה בחשבונאות. לטענתה התקן מפרט את הדרישות הכלליות להצגת דוחות כספיים, הנחיות לגבי המבנה שלהם ודרישות מינימליות לגבי התוכן שלהם. בהתאם לסעיף 91 לתקן, ביאורים מהווים חלק בלתי נפרד מהדוחות הכספיים והתאגיד מחויב להציג ביאורים באופן שיטתי, כולל הפניה מכל פריט בדוחות למידע הקשור בביאורים.
- בנוסף הפנתה המבקשת לסעיף 1 לתקנות רואי החשבון הקובע: "דוח כספי- מאזן וחשבון ירווח והפסד של נושא הביקורת (להלן- המבוקר) והביאורים וההערות של המבוקר המצורפים אליו".
- במסגרת עמ"ה (י-ם) 370/99 פנינת טל השקעה ובניה בע"מ נ' פקיד שומה ירושלים (מיום 26.11.06) כבוד השופט י' שפירא הביא את עמדתו החשבונאית של רואה החשבון יעקב סמט, כפי שהובאה בספרו חשבונאות פיננסית: תיאוריה ומעשה, הוצאת אחיאסף חלק א' (מהדורה חמישית, 2000) לעניין הביאורים וציין הדברים הבאים:

"עיקרון חשבונאי נוסף הרלוונטי לענייננו הינו "עיקרון הגילוי המלא בדוחות הכספיים", כמתואר בספרו של סמט

"הדוחות הכספיים הנערכים עבור משתמשים חיצוניים, תכליתם לספק מידע פיננסי המספיק, אופטימלית, כדי לאפשר להם קבלת החלטות. קידום מטרה זו מחייב את עריכתם בצורה שתענה על הציפיות של משקיע סביר מדוח כספי, לצורך ביסוס שיקוליו וקבלת החלטות. חשוב לכן שהדוחות יכללו את כל החומר הרלוונטי, בהתאם לכללים המקובלים, אך בזה בלבד לא די. משמעות רבה נודעת גם לאופן הצגת הנתונים, כדי למנוע הטעיות... ביטוי מובהק להתגלמות עיקרון הגילוי המלא, הוא הדרישה במקצוע בדבר צירוף של ביאורים ופירוטים לדוחות הכספיים, המהווים חלק בלתי נפרד של הדוחות. לפי הפרקטיקה המקובלת כיום, מהווים הביאורים המתלווים לדוחות הכספיים, אוצר בלום של ידיעות על החברה העשויות להאיר עיני המעיין בהם בתשומת לב..."(שם 57,58).



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ה"פ 15-07-39806 עמותת "היציע-ארגון אוהדי הספורט בישראל" נ' ההתאחדות לכדורגל בישראל

1 [עמ' 13 לפסק הדין, ההדגשות אינן במקור ע.ר.].

2 גם רואי החשבון שלומי שוב וגיל כץ עמדו על חשיבות הביאורים בספרם:

3 "הדוחות הכספיים כוללים, בנוסף לדוחות העיקריים, גם ביאורים ופירוטים
4 נלווים אחרים. לדוגמה, הדוחות הכספיים עשויים לכלול מידע נוסף, הרלוונטי
5 לצורכי המשתמשים השונים, באשר לפריטי הדוח על המצב הכספי ("מאזן")
6 ודוח רווח והפסד. הדוחות הכספיים עשויים לכלול גילויים לגבי סיכונים ואי
7 וודאויות המשפיעים על הישות המדווחת ולגבי משאבים ומחויבויות כלשהם,
8 שלא הוכרו בהתאם לכללי החשבונאות המקובלים. חשוב להדגיש כי הביאורים
9 מהווים חלק חשוב ובלתי נפרד (אינטגרלי) מהדוחות הכספיים." [שלומי שוב
10 וגיל כץ חשבונאות פיננסית חדשה: IFRS 2010, 126 (2009); ההדגשות אינן
11 במקור, ע.ר.].

12 66. מעיון באסמכתאות לעיל, וכן מעדות פרופ' זליכה, עולה, כי הביאורים הם חלק אינטגרלי
13 מהדוחות הכספיים ולכן אין צורך לציין מפורשות שיש צורך לפרסמם יחד עם הדוחות הכספיים.
14 על כן ושעה שנקבע כי יש לפרסם דוחות כספיים היה על הקבוצות לכלול במסגרתם אף את
15 הביאורים לדוחות אלו. חיזוק למסקנה זו ניתן למצוא מעיון בדוחות שהוגשו על ידי הקבוצות
16 להתאחדות [ראו נספחים 5-8 לתגובת המבקשת לכתב התשובה להמרצת הפתיחה], שם ציינו
17 הקבוצות מפורשות כי הביאורים מהווים חלק בלתי נפרד מהדוחות, אך עם זאת, למעט קבוצת
18 "הפועל תל-אביב", שאר הקבוצות השמיטו את הביאורים מדוחותיהם. מעיון בדוח שהוגש על
19 ידי קבוצת "הפועל תל-אביב" להתאחדות בהתאם לתקנות המשיבה (15-15ח), ניתן לראות את
20 כמות המידע המפורט בביאורים, מידע חיוני המעניק משמעות ופירוט לדוחות, אשר בלעדיו
21 הדוחות אכן נראים חסרים, כפי שהאסמכתאות השונות, שהובאו לעיל, מציינות. לפיכך, אני
22 מקבלת את עמדת המבקשת בכל הנוגע לעניין הביאורים. ומורה להתאחדות לאכוף אף את הגשת
23 הביאורים עם הדוחות השונים המוגשים על ידי הקבוצות.

24 67. באשר לקבלת דוח המאזן, אזי ומעיון בסיכומי התשובה מטעם המשיבה (סעיפים 19-20), ציינה
25 המבקשת כי עתירתה הוגשה בגין אי יישום תקנון ההתאחדות המחייב פרסום דוח רווח והפסד
26 דוח תזרים מזומנים ודוח מילולי, וכי אי פרסומו של המאזן לא היה נתון במחלוקת בתיק.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ה"פ 15-07-39806 עמותת "היציע-ארגון אוהדי הספורט בישראל" נ' ההתאחדות לכדורגל בישראל

68. לעניין היקף הגילוי, בכל הנוגע לתקנה 15ח, דהיינו תיאור כלל האירועים החשובים, אזי ובהתאם להנחיות שהוציאה המשיבה לקבוצות, סעיף 3 להנחיות, עולה כי היה על הקבוצות לפרט את אופן ההתאגדות, היקף התקציב, מדיניות רכש, מדיניות נוער, מכירות שחקנים, השקעת בעלים ואירועים מהותיים, שאירעו במהלך השנה.
69. מעיון בדוחות שהוגשו על ידי הקבוצות השונות, אכן עולה כי הדוחות שהוגשו אינם תואמים את הסטנדרטים שההתאחדות הציבה לקבוצות במסגרת ההנחיות להגשת דוחות למנהלת הליגות לכדורגל. מעיון בדוחות שפורסמו על ידי הקבוצות עולה, כי הקבוצות אינן פועלות בהתאם להנחיות. כך לדוגמא בדוח של קבוצת הפועל באר שבע, נכתב כך: "בעלי המועדון - הגב' אלונה ברקת - שמה לה לדגל את הנושא החברתי חינוכי ובהתאם לכך מתווה את הדרך בה המועדון מתנהל." וכן בדוח של קבוצת מכבי תל-אביב נכתב כך: "הבעלים תומך כלכלית במועדון ומכסה את הגרעון התזרימי בהתאם לצורכי הקבוצה." מלל זה אין בו להוות פירוט מהי באמת השקעת הבעלים, ומה היו הסכומים שהושקעו על ידם, ורב בו הנסתר על הגלוי.
70. על כן ובכל הנוגע לדוחות המילוליים אני קובעת כי במסגרת דוחות אלו יש לפרט בצורה מדויקת את אשר נקבע בהנחיות המשיבה, ואין די בתיאור כוללני כפי שתואר לעיל.
- סמכות האכיפה של המשיבה**
71. המשיבה טוענת כי בכוונתה להעמיד לדין קבוצות שלא יפעלו בהתאם להנחיותיה, אולם אין לה כל שליטה בנוגע לתוצאות ההליכים בבתי הדין הפועלים במסגרתה והם עצמאיים לחלוטין בפועלם ושיקול דעתם כמתחייב.
72. לעניין זה השיבה המבקשת, כי המשיבה לא צירפה כל אסמכתה לכתבי אישום או כל מסמך שהגישה לבתי הדין של ההתאחדות נגד קבוצות שלא מילאו את חובת הפרסום. עוד טענה כי קבוצות בודדות נקנסו, חד פעמית, בסכום חסר משמעות של 1,000 ₪.
73. לעניין האמור אציין, כי על המשיבה לפעול ליישום התקנות וכן ההנחיות שנקבעו על ידה, וזאת כפי שנקבע לעיל, ובנוסף להפעיל כל הסנקציות הדרושות, על מנת לוודא, כי הקבוצות מבצעות את שהוטל עליהן. יחד עם זאת ואף כפי שטענה המבקשת בסיכומי התשובה מטעמה (סעיף 12) אין בהליך זה, כדי להתערב בהחלטות בית הדין של ההתאחדות וסבירות פסיקותיו בתיקים בנוגע לקבוצות המפרות את התקנות.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ה"פ 15-07-39806 עמותת "היציע-ארגון אוהדי הספורט בישראל" נ' ההתאחדות
לכדורגל בישראל

1 מועד פרסום הדוחות

2 74. לטענת המבקשת היות והתקנות נכנסו לתוקף באוגוסט 2014 הרי שיישומן צריך להתבצע מרגע
3 כניסתן. משמע, היה על הקבוצות לפרסם הדוחות לציבור בראשית עונת המשחקים 2014/15 לגבי
4 העונה שחלפה, משמע עונת המשחקים 2013/14, אשר יכלול נתוני השוואה לעונה הקודמת
5 2012/13.

6 75. לעניין זה טענה המשיבה כי מאחר והתקנות נכנסו לתוקף באוגוסט 2014, ראשיתה של עונת
7 המשחקים 2014/2015 על הקבוצות לפרסם הדוחות הרלוונטיים לעונה זו.

8 76. לאחר עיון בטענות הצדדים, ומעיון בתקנות 15-ו15ח, אני מקבלת את עמדתה של המשיבה כי
9 היות והתקנות נכנסו לתוקף באוגוסט 2014, שהיא תחילת עונת המשחקים של 2014/15, אזי
10 תחולת התקנות היא ומכאן ולהבא, ועל כן היה על הקבוצות החובה לפרסם את הדוחות הכספיים
11 והמילוליים הרלוונטיים לעונה זו, קרי עונת המשחקים 2014/15. יחד עם זאת ואף נוכח הנחיות
12 המשיבה (נספח 1 לתצהירו של אורליצקי) על הקבוצות לכלול בדוח רווח והפסד, מספרי השוואה,
13 אף ביחס לשנה הקודמת, קרי עונת המשחקים 2013/14.

14 77. מועד פרסום הדוחות יהא כפי שקבעה ההתאחדות ב-31.7 בכל שנה.

15 תיקון התקנון

16 78. ביום 20.4.16 העבירה הנהלת ההתאחדות תיקון לסעיף 15 לתקנון הבקרה התקציבית, תיקון זה
17 שינה את המצב כך שקבוצות שמקבלות עד ל-10% תמיכה ציבורית אינן מחויבות לפרסם דוחות
18 כספיים, וזו לשונו:

19 "תאגיד, כהגדרתו בתקנון העברת זכויות, שלמעלה מ-10% מהכנסותיו מורכבות
20 מכספים שהם כספי תמיכה ציבורית, יפרסם בכל שנה, במועד שייקבע על ידי
21 הנהלת ההתאחדות, דו"ח רווח והפסד ותזרים מזומנים, כדי להביאם לידיעת
22 הציבור.

23 לעניין זה "כספי תמיכה ציבורית" כספים המתקבלים מכספי תמיכות והקצבות
24 – מהמדינה, מרשויות מקומיות ומהמועצה להסדר הימורים בספורט ושאינם



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

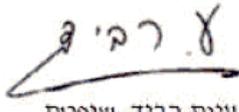
ה"פ 15-07-39806 עמותת "היציג-ארגון אוהדי הספורט בישראל" נ' ההתאחדות לכדורגל בישראל

- 1 **כספים המשולמים במסגרת הסכמי שיווק או הסכמים אחרים שבמסגרתם**
 2 **משולמים לתאגיד תשלומים כנגד תמורה מסחרית.**
- 3 **לעניין זה "הכנסות" לרבות הלוואות בעלים.** [להלן : התיקון].
- 4 79. באשר לבקשת המבקשת, כפי שעלתה מסיכומי התשובה, לביטול התיקון, אזי אין מקום לדון
 5 לגופו של עניין בהענקת סעד כלשהו בנוגע לתיקון שנעשה בסעיף 15 לתקנון וכתוצאה מכך אין
 6 מקום גם לקיים דיון בחוקיות התיקון ובטענותיה של המבקשת לניגוד עניינים בעת קבלת
 7 התיקון, הואיל והמבקשת לא עתרה לסעד זה בהמרצת הפתיחה ואין מקום לבחון טענה זו שעה
 8 שלא נתבקשה במסגרת המרצת הפתיחה ואף לא נדונה לגופו של עניין במסגרת ראיות הצדדים
 9 או סיכומיהם (למעט סיכומי התשובה מטעם המבקשת).
- 10 בחינת נושא זה יכולה להיעשות רק בהליך ייעודי במסגרתו יתבקש סעד כלשהו לעניין התיקון.
 11 בנסיבות האמורות אינני מוצאת מקום לדון בטענה נוספת של המבקשת, אשר אף היא הועלתה
 12 רק בסיכומי התשובה מטעמה, לפיה התיקון חל רק על סעיף 15 ולא על סעיף 15ח, ועל כן על
 13 המשיבה עדיין קיימת החובה לחייב קבוצות לפרסם דוח מילולי. כאמור לעיל, היות והתיקון
 14 נעשה רק במהלך הדיון בתיק והסעדים, אשר נתבעו בהמרצת הפתיחה, לא שונו, אין מקום לדון
 15 בעניין זה אשר נטען מפורשות רק בסיכומי התשובה.
- 16 80. למען הסר ספק, התיקון התקבל רק במהלך העתירה כאשר העתירה התייחסה למצב הקודם של
 17 התקנות טרם התיקון, לפיכך, ההחלטות שהתקבלו בנוגע לתקנות חלות עד למועד התיקון וחלות
 18 גם על הקבוצות, אשר נכללות במסגרת הסעיף המתוקן. לכן, על כלל הקבוצות לפרסם את
 19 דוחותיהם המלאים והמפורטים בהתאם לפסק דין זה, לעונות שקדמו להחלטת התיקון החל
 20 מיעונת 2014/2015, כפי שנקבע בתקנון ההתאחדות ואושר על ידי הנהלת ההתאחדות. הדוחות
 21 יכללו גם את עונת המשחקים 2015/16 שהייתה לקראת סיומה בעת קבלת ההחלטה בהנהלת
 22 ההתאחדות. התיקון שהתקבל על ידי ההנהלה כוחו יפה לעונה שלאחר מכן, קרי עונת 2016/17
 23 ולהבא.
- 24 81. בנוסף לאמור, ומבלי לקבוע מסמרות לגופו של עניין בנוגע לתיקון התקנות תוך כדי ההליך, איני
 25 יכולה שלא לציין, כי מדובר בעיתוי בעייתי, אך איני נדרשת לנושא התיקון, לרבות להשלכות
 26 העיתוי שבו נעשה, במסגרת פסק דין זה, כפי שציניתי לעיל.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ה"פ 15-07-39806 עמותת "היציע-ארגון אוהדי הספורט בישראל" נ' ההתאחדות
לכדורגל בישראל

- 1 **סוף דבר**
- 2 82. התביעה מתקבלת כך שנקבע כי תקנות 15-ז15ח, טרם התיקון מיום 20.4.16, כוללות אף את
- 3 הביאורים, וכי הדוחות המילוליים מחייבים פירוט מלא כמפורט בהנחיות המשיבה. הדוחות
- 4 יפורסמו ביחס לעונות המשחקים 2014/2015, 2015/2016, כאשר בדוחות של עונת המשחקים
- 5 2014/2015 תעשה התייחסות, במספרי השוואה, לעונת 2013/14.
- 6 83. המשיבה תפעל לחיוב הקבוצות לעמוד בהיקף הפרסום כפי שנקבע לעיל.
- 7 84. המשיבה תשלם הוצאות המבקשת בסך של 3,000 ₪ וכן שכר טרחת עו"ד בסך של 20,000 ₪ כולל
- 8 מע"מ.
- 9
- 10 ניתנה היום, י"ט אלול תשע"ז, 10 ספטמבר 2017, בהעדר הצדדים.
- 11
- 12 
עינת רביד, שופטת
- 13