

בענין:

**עמותת "היציע – ארגון אוהדי קבוצות הספורט בישראל"**

ע.ר. 580470664

על ידי ב"כ עוה"ד זאב ליאונד (מ.ר. 8135) ו/או מנחם ויצמן  
(מ.ר. 15098) ו/או אלון נדב (מ.ר. 23669) ו/או ליאור ויגנסקי  
(מ.ר. 21260) ו/או דור ליאונד (מ.ר. 43463) ו/או רעות כהן-עמיר  
(מ.ר. 56927) ו/או אסף סקרבניק (65673).  
כולם ממושרד זאב ליאונד ושות'.

מרח' יהודה הלוי 23, מגדל דיסקונט, תל אביב 61297

טל: 03-5170881, פקס: 03-5170885

**המבקשת**

נ ג ד

**ההתאחדות לכדורגל בישראל**

אצטדיון רמת גן ת.ד. 3591, רמת גן 52134

טל: 03-6171500; פקס: 03-5702044

ובאמצעות ב"כ עו"ד אפרים ברק

מדרך מנחם בגין 52, מגדל סונול.

תל אביב 6713071.

טל: 03-7914700; פקס: 03-7914705

**המשיבה**

## **המרצת פתיחה**

המבקשת מתכבדת בזה להגיש את המרצת הפתיחה (להלן: "התובענה"), ותהיה מיוצגת בהליך זה על ידי משרד עורכי הדין זאב ליאונד ושות', מרח' יהודה הלוי 23 תל אביב. כל הטענות הכלולות בתובענה זו נטענות זו לצד זו, באופן מצטבר, משלים או לחילופין, הכל על פי הענין והקשר הדברים. טענות עובדתיות חלופיות, אם וככל שיהיו, נטענות הואיל ואותן עובדות, כהווייתן, אינן ידועות למבקשת.

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת ליתן פסק דין המצהיר כי:

א. על ההתאחדות לכדורגל, המשיבה, לפעול לא לתר בהתאם לסעיפים 15' ו-15' להוראות תקנון בקרת תקציבים של ההתאחדות לכדורגל, ובכלל זה להורות לכל קבוצות הכדורגל והתאגידים המחזיקים בזכויות הבעלות ו/או הניהול בקבוצות הרשומות בהתאחדות, לפרסם ללא דיחוי נוסף:

(1) דו"ח רווח והפסד ודו"ח על תזרים מזומנים של התאגיד ו/או הקבוצה בגין עונת המשחקים 2013/14, ולחילופין בגין שנת 2014, עפ"י כללי החשבונאות המקובלים.

(2) דין וחשבון על פעילות התאגיד ו/או הקבוצה, שיכלול את כל האירועים החשובים בפעילותו/ה שהתרחשו בעונת המשחקים 2013/14, ולחילופין בשנת 2014, לרבות תיאור ההחלטות שהשפיעו על פעילות התאגיד וקבוצת הכדורגל, דרך קבלתן ואישורן.

ב. על המשיבה לקבוע ולפרסם מועד קבוע בשנה קלנדרית בו תחויבנה הקבוצות לפרסם, בכל שנה, את הדוחות הנ"ל, בכל פעם בגין עונת המשחקים ו/או השנה החולפת.

כמו כן, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות כי הוצאות תובענה זו ושכר טרחת באי כח המבקשת יחולו על המשיבה.

### ואלו פרטי התובענה:

#### א. פתח דבר

1. תובענה זו סבה כולה על דרישת המבקשת, כעותרת ציבורית, כי ההתאחדות לכדורגל בישראל תמלא, ללא דיחוי נוסף, אחר תקנות 15-ח' בתקנון בקרת תקציבים של ההתאחדות (להלן בהתאמה: "התקנות" ו-"התקנון"). זו לשון התקנות:

15. תאגיד, כהגדרתו בתקנון העברת זכויות, יפרסם בכל שנה, במועד שייקבע על ידי הנהלת ההתאחדות, דו"ח רווח והפסד ותזרים מזומנים, כדי להביאם לידיעת הציבור.

(להלן: "הדוחות הכספיים")

15. התאגיד יפרסם דין וחשבון על פעילותו. דו"ח זה יכלול את כל האירועים החשובים בפעילותו שהתרחשו בשנה שקדמה לפרסום הדו"ח, לרבות תיאור ההחלטות שהשפיעו על פעילות התאגיד וקבוצת הכדורגל, דרך קבלתן ואישורן.

(להלן: "הדו"ח המילולי")

2. התקנות אושרו על ידי המשיבה בחודש אוגוסט 2013, כך עפ"י פרסומיה, ונקבע בתקנון כי תיכנסנה לתוקף רק בחודש אוגוסט 2014, כלומר החל מעונת המשחקים 2014/15.

עותק מן החלק הרלוונטי בתקנון בקרת תקציבים, הכולל את תקנה 15 (על כלל סעיפי המשנה), מצ"ב לתצהיר התומך בתובענה זו כנספח 1.

3. בהתאם לכך, על המשיבה, מכוח סמכותה וחובתה, לפרסם ללא דיחוי נוסף, כמצוות התקנות, מועד שבו יחויבו קבוצות הכדורגל הרשומות בה, לפרסם לציבור את הדוחות הכספיים והמילולי.

4. הדוחות האמורים מתייחסים, מטבע הדברים, לשנה ו/או לעונה שקדמה למועד פרסום הדוחות. על כן, בעונת המשחקים 2014/15 אמורות היו לפרסם הקבוצות את הדוחות הכספיים והמילולי בגין עונת המשחקים 2013/14, או לחילופין בגין שנת 2014. בפועל, הקבוצות לא עשו כן, מאחר והמשיבה נמנעה מהפעלת סמכותה, כפי שהיא מחויבת בתקנות, ולא קבעה מועד לפרסום הדוחות.

5. קשה להפריז בחשיבות יישומן של התקנות. חיובן של הקבוצות, או במילים אחרות, של בעלי השליטה בקבוצות, להביא לידיעת הציבור את עיקרי מצבן הפיננסי ונתונים מהותיים נוספים בדבר אופן ניהולן, תהווה תרומה מכרעת להטמעת השקיפות בענף הכדורגל בישראל, על כל ההשלכות החיוביות הנובעות מכך.

6. דא עקא, מתברר כי תקנון לחוד, ומציאות לחוד. חרף העובדה כי המבקשת פנתה למשיבה עוד בחודש דצמבר 2014 ליישום התקנות, הרי שבשורה התחתונה, גם בסוף עונת המשחקים 2014/15, התקנות לא מיושמות. הנפגע העיקרי מכך, ואולי בעצם היחיד, הוא הציבור.

7. חששה של המבקשת כי יישומן של התקנות יעוכב, יושהה או ימוסמס בדרך זו או אחרת, התממש. עד ליום זה, לא רק שלא פורסמו על ידי הקבוצות דוחות כספיים או דו"ח מילולי, אלא שהמשיבה אפילו לא פרסמה את המועד בו נדרשות הקבוצות לפרסם את הדוחות האמורים.

8. תובענה זו מוגשת בלית ברירה, לאחר שכלו כל הקיצין. עונת המשחקים 2014/15 הסתיימה, הקבוצות ניצבות בפתחה של עונת משחקים חדשה, והמשיבה ממשיכה להתעלם מחובתה לקבוע מועד לפרסום הדוחות.

9. התוצאה היא כי התקנות, שכל תכליתן להבטיח את האינטרס הציבורי בשקיפות ומנהל תקין, נותרות, הלכה למעשה, קבורות בין דפי התקנון כ"אות מתה". לכן, לא נותר למבקשת אלא להגיש תובענה זו.

## **ב. הצדדים**

10. המבקשת היא עמותה רשומה בשם "היציע – ארגון אוהדי קבוצות הספורט בישראל", אשר חרתה על דגלה, בין היתר, את קידום זכויות האוהדים, לרבות באמצעות חיזוק השקיפות והמנהל התקין בגופי הספורט בכלל והכדורגל בפרט.

11. עמותת "היציע" פועלת משנת 2007, ומהווה למעשה "ארגון גג" לעמותות אוהדים של קבוצות כדורגל שונות בישראל. המבקשת מעניקה לעמותות האוהדים סיוע והכוונה ארגונית, ואף פועלת למען מול הרשויות, כגון מינהל הספורט והמשרד לבטחון פנים.

12. המבקשת היא למעשה הגוף היציג של עמותות האוהדים בישראל, וחברה מן המניין בארגון האוהדים האירופי "Supporters Direct", המוכר ומתקצב על ידי אופ"א (התאחדות הכדורגל האירופית) והאיחוד האירופי.

13. המשיבה היא **ההתאחדות לכדורגל**, שהנה עמותה רשומה, וכן "התאחדות" במובן סעיף 1 לחוק הספורט, התשמ"ח-1988 (להלן: "חוק הספורט"). המשיבה היא הגוף האחראי על ניהולו של ענף הכדורגל בישראל, לרבות במסגרת קבוצות הבוגרים המקצועניות בישראל, הכפופות גם הן, כמו המשיבה עצמה, לתקנוני ההתאחדות, לרבות תקנון בקרת תקציבים.

### ג. רקע עובדתי

14. בשנים האחרונות התחזקה התובנה בדבר נחיצות הגברת השקיפות הציבורית בענף הכדורגל, זאת, בין היתר, נוכח ריבוי מקרים שנחשפו ופורסמו בתקשורת אודות תופעות שליליות ומדאיגות בניהול מספר קבוצות. לעתים הדבר אף הגיע לכדי חקירת משטרה והליכי חדלות פירעון.

ביטוי לכך ניתן למשל בהצעת חוק פרטית שהוגשה בחודש מרץ 2013 על ידי חבר-הכנסת יריב לוין (כיום שר התיירות) - [הצעת חוק הספורט (תיקון - שקיפות ניהולית וכספית), התשע"ג - 2013], בה נקבעה **חובת פרסום דוחות כספיים** על ידי הקבוצות ומינוי נציגי ציבור בהן.

15. שרת הספורט דאז, הגב' לימור לבנת, מינתה בחודש מאי 2012 את "הועדה הציבורית לבדיקת המבנה הניהולי של ענף הכדורגל בישראל" בראשותו של פרופ' רוי"ח ירון זליכה (להלן: "ועדת זליכה"). ההתאחדות בעצמה מינתה בשנת 2012 את "הועדה לבחינת כשרות והתאמה של יחידים ותאגידים לרכישת זכויות בקבוצות כדורגל" בראשותו של השופט בדימוס אורי שטרזמן (להלן: "ועדת שטרזמן").

16. **שתי הועדות**, גם ועדת זליכה וגם ועדת שטרזמן, **המליצו במסקנותיהן לחייב את התאגידים והקבוצות לפרסם דוחות כספיים ביחס לנעשה בקבוצות**. זאת ללמדך על תמימות הדעים ביחס לחשיבות העצומה שיש להטמעת מנגנוני שקיפות בקבוצות הכדורגל בישראל.

פרק ב' (עמודים 19-24) מתוך דו"ח ועדת זליכה, מצ"ב לתצהיר התומך בתובענה זו **כנספח 2**.

פרק ח' (עמודים 15-16) מתוך דו"ח ועדת שטרזמן, מצ"ב לתצהיר התומך בתובענה זו **כנספח 3**.

17. כעבור שנה ממועד פרסום דו"ח ועדת שטרזמן, **אימצה המשיבה, בחודש אוגוסט 2013, את המלצותיה של ועדת שטרזמן, כלשונן**.

18. המשיבה אישרה כאמור את התקנות במוסדותיה המוסמכים, ונקבע כי אלו **תיכנסנה לתוקף החל מעונת המשחקים 2014/15, שראשיתה באוגוסט 2014**. כך למשל במסגרת כתבה שפורסמה באתר "וואלה!" ביום 7.8.13, צוטטה האמירה הבאה, כנראה מתוך הודעה של המשיבה או מי מטעמה:

"כל קבוצה תחויב לפרסם בכל שנה דוח רווח והפסד ותזרים מזומנים כדי להביאם לידיעת הציבור. הקבוצות יפרסמו דוח פעילות שיכלול את כל האירועים החשובים שהתרחשו בשנה האחרונה לרבות תיאור ההחלטות שהשפיעו על פעילות הקבוצה, דרך קבלתן ואישורן. הסעיף הזה ייכנס לתוקף בקיץ הבא".

הכתבה באתר "וואלה!" מצ"ב לתצהיר התומך בתובענה זו **כנסת 4**.

19. דא עקא, **עד ליום זה, טרם יושמו התקנות על ידי המשיבה**. פירושו של דבר, כי הנהלת המשיבה לא קבעה ולא פרסמה את המועד לפרסום הדוחות נשוא התקנות. במצב דברים זה, בעלי השליטה בקבוצות השונות לא מתנדבים, כצפוי, לפרסם לציבור את הדוחות הכספיים והמילולי ביוזמתם, **והתוצאה היא כי מן הציבור נמנעת האפשרות להיחשף לדוחות, בניגוד גמור לתקנון**.

20. נראה כי מצב זה לא מטריד איש בהנהלת המשיבה. אחרת, קשה להסביר כיצד חולף זמן כה רב מבלי שהתקנות מיושמות. מסקנות ועדת שטרוזמן פורסמו לפני כשלוש שנים, **רק לאחר כשנה** אושרו התקנות שאימצו את ההמלצות, **רק כעבור שנה נוספת** נכנסו לתוקף התקנות, **ועד היום (!)**, על אף **שעונת המשחקים 2014/15 כבר הסתיימה ואנו עומדים בפתחה של עונת 2015/16**, טרם יושמו התקנות.

#### **ד. דחיית פניות המבקשת על ידי ההתאחדות לכדורגל**

21. המבקשת פנתה בכתב בענין נשוא התובענה אל המשיבה בתאריך **16.12.14**, באמצעות הח"מ, ודרשה ממנה כי תמלא אחר הוראות התקנון, באופן מלא וללא דיחוי, ובתוך כך כי תפרסם ברבים את מועד הצגת הדוחות הכספיים והמילולי של הקבוצות.

22. כאן המקום להעיר כי הסדרת פעילותה של המשיבה והגופים החברים בה מעוגנת באמצעות תקנונים כפי שמתחייב מהוראת סעיף 10(א) לחוק הספורט, הקובעת בהאי לישנא:

**"התאחדות או איגוד יתקינו תקנונים שיסדירו את הניהול התקין של הענף או ענפי הספורט שהם מרכזים".**

תקנוני המשיבה לא מחייבים רק את הקבוצות הרשומות בה ו/או את נושאי המשרה בהן, אלא גם את המשיבה עצמה, על מוסדותיה השונים. כך גם תקנון בקרת תקציבים, המסדיר את פעילותה של הרשות לבקרת תקציבים וכלליה, לרבות חובת הגשת הדוחות על ידי הקבוצות השונות.

23. בפנייתה למשיבה הסבירה המבקשת כי התעלמות מן החובה המשפטית לפרסום הדוחות, מעבר להיותה מתדל פסול כשלעצמו, מבטאת גם התעלמות מציבור האוהדים, ומקפחת את האינטרס הציבורי מכוחו נקבעה חובת פרסום הדוחות מלכתחילה.

פנייתה של המבקשת אל המשיבה מתאריך **16.12.14**, מצ"ב לתצהיר התומך בתובענה זו **כנסת 5**.

24. המשיבה הגיבה לפנייה במכתבו של עו"ד אפרים ברק, יועצה המשפטי, בתאריך 28.12.14 (להלן: "תגובת המשיבה").

המשיבה הבהירה בתגובתה כי מוסדותיה אישרו את התיקון לתקנון בקרת תקציבים שמכוחו אומצו התקנות נשוא התובענה. עוד נכתב:

"קבוע בתקנון, וכפי שאתה בצדק מציין, התקנות נכנסו לתוקף בעונת המשחקים הנוכחית 2014/15. ואכן, הנהלת ההתאחדות תקבע במהלך עונה זו את המועד שבו ידרשו התאגידים, כהגדרתם בתקנון העברת זכויות, לפרסם את הדו"חות. כידוע, העונה עדיין בעיצומה והחלטה בעניין זה תתקבל במועד הנכון והראוי."

תגובת המשיבה מתאריך 28.12.14, מצ"ב לתצהיר התומך בתובענה זו כנספח 6.

25. המבקשת השיגה כמובן על עמדתה של המשיבה, ממנה לכאורה משתמע, כאילו אין חובה לפרסם את הדוחות במהלך עונת 2014/15, אלא רק לקבוע, במהלך עונה זו, את המועד לפרסום הדוחות בעתיד.

מכתב המענה מאת המבקשת, מתאריך 5.1.15, מצ"ב לתצהיר התומך בתובענה זו כנספח 7.

26. העובדה כי המשיבה בחרה בגישה פרשנית מלאכותית שכזו, אותה למבקשת כי חשורתיה שהתקנות לא תיושמה כנדרש, מוצדקים בהחלט.

ואכן, אשר יגורה, בא לה. עונת המשחקים 2014/15 הסתיימה מזמן, מבלי שהקבוצות פרסמו את הדוחות הכספיים והמילולי, כמתחייב עפ"י התקנון.

כמו כן, לא ידוע למבקשת כי המשיבה קבעה בכלל מועד לפרסום הדוחות ויידעה על כך את הקבוצות, ובמידה ואכן פרסמה מועד כזה, הרי שלמיטב הידיעה הדבר לא צוין במסגרת פרסומיה לתקשורת.

#### ה. ההנמקות שהובאו על ידי ההתאחדות לכדורגל ראויות להידחות

27. עובדת כניסתן לתוקף של התקנות התדשות החל מעונת המשחקים 2014/15, לגביה אין חולק, משמעה כי הקבוצות מחויבות לפרסם את הדוחות לציבור כבר במהלך עונת המשחקים 2014/15, לגבי השנה שחלפה. כל פרשנות אחרת תחטא הן ללשון התקנות, והן לתכליתן.

28. לא זו אף זו, גישתה של המשיבה נוגדת באופן קוטבי גם את המלצות דו"ח ועדת שטרזמן.

בהקשר זה נפנה לסעיף ח' [ IV ] בדו"ח ועדת שטרזמן (ראה נספח 3, עמ' 15):

IV" להתיר, מטעמים של הגנת הפרטיות וזכות הקניין, את תחילתם של חיובים אלה על התאגידים שהם כיום בעלי השליטה על מועדוני הכדורגל ממועד כלשהו בעתיד שלא יהיה מאוחר משנה מיום אשור ההמלצות ע"י האסיפה הכללית של ההתאחדות לכדורגל."

מאחר והמשיבה מתגאה בכך ש"אימצה וקיבלה את כל המלצות הועדה", כפי שצוין בתגובת המשיבה (סעיף 3 לתגובה), הרי שברור כי מועד תחילת החיוב על כלל התאגידים שהם כבר בעלי שליטה על מועדוני כדורגל, לפרסום הדוחות הכספיים והמילולי, צריך היה לחול כבר מחודש אוגוסט 2014, היינו, שנה לכל המאוחר מיום אישור המלצות דו"ח ועדת שטרזמן על ידי המשיבה.

29. בכל הכבוד, סמכותה של המשיבה לקביעת מועד פרסום הדוחות אינו יכול לשמש כאמצעי לדחיית יישום התקנות וריקונן מתוכן ממשי. סמכותה זו של המשיבה היא בראש ובראשונה חובה, שעליה למלא בתום לב וכדי להגשים את תכליתן של התקנות לשרת את אינטרס הציבור והענף כולו, על ידי חיובן של הקבוצות בהתנהלות שקופה מבחינה ניהולית ופיננסית.

30. המבקשת סבורה כי גישתה הפרשנית של המשיבה בטעות יסודה, וזאת גם מהטעמים הבאים:

30.1 ראשית, הקבוצות ממילא מחויבות להגיש ליושב ראש מוסד הבקרה התקציבית בהתאחדות, דוחות כספיים שנתיים מבוקרים ליום 31 במאי, בכל שנה, וזאת תוך 30 יום מהתאריך של הדוחות. דו"ח רווח והפסד ודו"ח תזרים מזומנים, ממילא נמנים ו/או אמורים להימנות על הדוחות הכספיים המבוקרים, ועל כן, לא ברור איזו הצדקה מוצאת ההתאחדות לדחות את מועד חשיפת הדוחות לציבור, לאחר שאלו כבר הושלמו והוגשו לבקרה התקציבית.

30.2 שנית, די לעיין בהוראת תקנה 15 ח' למשל, שכאמור נכנסה כבר לתוקף ועוסקת בחובת פרסום הדו"ח המילולי, כדי להבין כי הקבוצות מחויבות לפרסמו במהלך עונת 2014/15, לגבי השנת החולפת:

"התאגיד יפרסם דין וחשבון על פעילותו. דו"ח זה יכלול את כל האירועים החשובים בפעילותו שהתרחשו בשנה שקדמה לפרסום הדו"ח..."

למען הסדר הטוב יצוין, כי למרות שחובת המשיבה לקבוע מועד לפרסום הדוחות מופיעה במפורש רק בתקנה 15ז', הרי שמתקבל הרושם כי יש לפרש את החובה הנ"ל ככזו שחלה גם לגבי פרסום הדו"ח המילולי נשוא תקנה 15ח'. זאת אנו למדים גם מתגובת המשיבה בענין.

30.3 שלישית, יש לדחות ההנמקה שהובאה בתגובת המשיבה, כאילו גם על-פי דו"ח ועדת זליכה הומלץ כי דוחות כספיים יוגשו עד ליום 30 בנובמבר ביחס לעונת המשחקים הקודמת. כפי שפורט במכתב המענה מאת המבקשת, עיון מעמיק יותר בדו"ח ועדת זליכה מגלה כי שם הומלץ לפרסם דוחות כספיים פעמיים בשנה(!). באותה המלצה בדו"ח נקבע כי הקבוצות צריכות לפרסם גם דוחות שנתיים מבוקרים עד ל-31 במרץ, לגבי השנה הקודמת, ולא רק פעם בשנה כפי שמורה ההסדר בתקנון בו הסתפקה המשיבה. עוד נקבע בדו"ח ועדת זליכה כי תחולת ההסדר תהיה מעונת 2014/15, כלומר שבחודש מרץ 2015 כבר יפורסמו דוחות לגבי כל שנת 2014. מעבר לכך, העובדה כי בדו"ח ועדת זליכה נקבעו מראש מועדי פרסום הדוחות רק מחזקת טענת המבקשת בדבר אוזלת ידה של המשיבה, שבמשך זמן כה ממושך ממאנת לבצע פעולה פשוטה ואלמנטרית – קביעת מועד לפרסום הדוחות.

אין ולא היתה סיבה אמיתית, והמשיבה גם לא נימקה סיבה כאמור, להשהיית החלטת המשיבה בדבר מועד פרסום הדוחות.

בהערת אגב יוער, כי המבקשת היתה שמחה אילו המשיבה היתה מאמצת את כלל האמור בדו"ח ועדת זליכה, אשר כזכור היא והעומד בראשה זכו לקיתונות של ביקורת, וזאת בלשון המעטה, מצד המשיבה ויושב הראש שלה דאז, מר אבי לוזון. על פי דו"ח ועדת זליכה, חובת פרסום דוחות ומינוי דירקטורים בלתי תלויים בהנהלת הקבוצות הן הסדר מצומצם להבטחת השקיפות, שחל רק בקבוצות שלא נהנות מתמיכת כספי ציבור, בעוד שהסדר רחב יותר מוחל בדו"ח ביחס ל"קבוצות הבחורות ליהנות מכספי ציבור", ואלו כידוע, מרבית, אם לא כלל קבוצות הכדורגל בישראל.

31. הנה כי כן, חובת פרסום הדוחות נשוא התקנות, נכנסה לתוקף כבר לפני כשנה, בראשית עונת המשחקים 2014/15, בחודש אוגוסט 2014. לפיכך המשך השתמטותה של ההתאחדות ממילוי חובתה לקבוע את מועד פרסום הדוחות נעשה בחריגה מסמכות, תוך סיכול תכליתן של התקנות ומניעת האפשרות מן הציבור להיחשף לדוחות של השנה החולפת.

32. על גוף ציבורי או מעין-ציבורי כדוגמת המשיבה, לפעול על פי תקנונו, ודאי ביחס לתקנות שנועדו להבטיח אינטרס ציבורי מובהק של שקיפות ומנהל תקין.

לא כל שכן מקום בו יועצה המשפטי של המשיבה הודה כי התקנות כבר נכנסו לתוקף, והתחייב, באופן חד משמעי שאינו משתמע לשתי פנים, כי מועד פרסום הדוחות ייקבע במהלך עונת 2014/15, שכאמור הסתיימה וחלפה זה מכבר.

33. טענתה העמומה והמתחמקת של המשיבה לפיה "החלטה בענין זה תתקבל במועד הנכון והראוי" – אין לקבלה כלל ועיקר, לא במהלך עונת 2014/15, וודאי לא לאחריה.

34. תימוכין נוספים לעמדת המבקשת כי על פי התקנות חובה היה לפרסם את הדוחות כבר בשנה זו, לגבי השנה החולפת, מצויים בהתבטאותו הברורה והנחרצת של מנכ"ל מנהלת הליגות בכדורגל, מר אורן חסון, בכנס האוהדים השנתי שנערך בחודש מרץ האחרון במכללת נתניה:

"אנחנו כמנהלת חרתנו על דגלנו את נושא השקיפות, ואנחנו גם באתר האינטרנט שלנו מתכוונים.. אנחנו כמנהלת, כגוף, תקציב המנהלת כבר הצהרנו שהוא יופיע בתוך אתר האינטרנט ויהיה חשוף לכולם, לא מסתירים שום דבר. בנוסף, כפי שצינתי, על פי דו"ח שטרומן, כל הקבוצות מחויבות עד סוף חודש יוני השנה, להגיש את הדוחות שלהם של 2014."

עינינו הרואות, גם במנהלת הליגות לכדורגל לא היה חולק, בזמן אמת, כי פרסום הדוחות לפי התקנות מחויב להתבצע עוד לפני חודש יולי 2015, כאשר הדוחות אמורים להתייחס לפעילות הקבוצות בעונת 2013/14 או לחילופין בשנת 2014, כפי שטוענת המבקשת.

35. המבקשת הואילה להמתין, לאור תגובת המשיבה, עד לסיום עונת 2014/15, ואף למעלה מכך, ואולם השורה התחתונה נותרה כפי שהיתה – הדוחות לא מפורסמים והתקנות לא מיושמות. לאור עובדה זו נאלצה המבקשת להגיש את התובענה דן.

### ו. זכות עמידה למבקשת

36. המבקשת היא בעלת אינטרס ברור בניהולן התקין של קבוצות הכדורגל בישראל, והבטחת השקיפות בענף זה, ועל כן יש לה זכות עמידה להביא תובענה זו בפני בית המשפט הנכבד.

37. בהקשר זה יוזכר כי טענה שהועלתה בהליך קודם על ידי המשיבה, לגבי העדר זכות עמידה לאוהדים שעתרו לקיום הוראות בתקנון המשיבה שחייבו מינוי נציגי ציבור בקבוצות, נדחתה על ידי בית המשפט המחוזי. כך נקבע בה"פ (ת"א) 1233/06 יעקב ליבוניץ ואח' נ' ההתאחדות לכדורגל בישראל ואח' (פורסם בנבו, 21.8.07):

"האם יעלה על הדעת, כי אי ניהול תקין של הקבוצה אותה אוהדים המבקשים אינו מהווה פגיעה בזכותם כאוהדיה? האם ראוייה טענה כזו כלל להישמע מפי ההתאחדות לכדורגל? סבורני כי התשובה לכך היא שלילית.

יפים לעניין זה דברים שאמר כב' השופט אמנון סטרשנוב בעתירה שהופנתה כנגד ההתאחדות שעניינה היה, כמו כאן, אכיפה של הוראת תקנון של ההתאחדות עליה:

"דעתי היא, כי לא רק לבית המשפט אלא גם להתאחדות לכדורגל ולמוסדותיה המוסמכים יש תפקיד מחנך ממדרגה ראשונה ועליונה. המדובר בגוף נכבד ורב השפעה ביותר, האחראי ומנהל את הספורט הפופולארי ביותר במדינת ישראל, ודומה כי בעולם כולו. ספורט הכדורגל מרכז אליו התעניינות ציבורית עצומה של המוני עם ישראל, ביניהם בני נוער וצעירים רבים, הנוהרים מדי סופשבוע למגרשי הכדורגל, או צופים במשחקים בטלוויזיה. דווקא כשמדובר בהתאחדות לכדורגל, שהינה גוף מעין-ציבורי בעל סמכויות נרחבות והשלכות ניכרות על חיי הספורט בישראל, יש לנהוג הקפדה יתרה ומיוחדת בשמירה על הכללים ועל ההוראות, שהיא עצמה אף קבעה לה בתקנון או בהוראות הפנימיות שלה, ושעניינם טוהר המידות ונקיון הכפיים בניהול חיי הספורט במדינה." (ה"פ 10943/99 אגודת הספורט של הפועל כבר סבא נ' ההתאחדות לכדורגל בישראל ואח', לא פורסם, ס' 23 לפסה"ד).

שותף אני לדעתו של כב' השופט סטרשנוב באשר לתפקיד המחנך ולמעמד המיוחד של ההתאחדות. סבור אני, כי הן מן הבחינה המשפטית והן מן ההיבט הציבורי-מוסרי, המבקשים, כאוהדיה של קבוצת הפועל פתח-תקוה, הם בעלי זכות עמידה לעתור לניהול התקין של קבוצתם עפ"י התקנון אותו התקינה ההתאחדות בכבודה ובעצמה."

38. זכות העמידה של אוהדים איננה נוגעת כמובן רק למישור היחסים בין אוהד לקבוצתו, אלא גם כלפי המשיבה, כמי שאחראית על ניהולו של הענף בישראל, לרבות באמצעות תקנוניה. הדברים שלובים זה בזה, ולא ניתן לנתקם. העובדה כי הנהלת המשיבה נשלטת הלכה למעשה על ידי בעלי זכויות הבעלות ו/או הניהול של הקבוצות החברות במשיבה, רק מחזקת מסקנה ברורה זו.

39. יישומן של התקנות, שכל תכליתן הטמעת מנגנוני שקיפות מכוח אינטרס ציבורי בטוהר המידות ובניקיון כפיים בענף הכדורגל בישראל, תלוי במשיבה ומצוי לפתחה. המשיבה, היא ולא אחר, בעלת הסמכות והחובה ליישם התקנות ולאוכפן על הקבוצות. בנסיבות אלה, ודאי שהמשיבה אינה יכולה להישמע בטענה בדבר העדר זכות עמידה למבקשת.

40. ברי, כי חסימת הגישה לבית המשפט בפני עותרים ציבוריים, כמו המבקשת, במיוחד לגבי אי יישומן של תקנות שנועדו להבטיח שקיפות בפני הציבור, תהיה בלתי מידתית ונוגדת כל תחושת צדק.

### ז. הצורך הבלתי נמנע בהתערבות בית המשפט

41. הגשת תובענה זו נעשית בלית ברירה, לאחר שהמבקשת פנתה למשיבה בנושא כבר לפני חודשים רבים, בעיצומה של עונת 2014/15, ונדחתה על ידה.

42. המבקשת אף המתינה לאורך כל עונת המשחקים 2014/15, בתקוה כי המשיבה תמלא אחר חובתה התקנונית לחייב את הקבוצות לפרסם את הדוחות הכספיים והמילולי, ואולם בסופו של יום התברר כי המשיבה לא עמדה במילתה, כפי שהובאה בתגובת המשיבה, ואפילו לא פרסמה את המועד לפרסום הדוחות במהלך כל עונת המשחקים 2014/15.

43. למרבה הצער, וכפי שפורט לעיל, מועד לא נקבע, דוחות לא פורסמו, ומנגנוני השקיפות המיוחלת, אלו שהומלצו על ידי ועדות המומחים השונות, ועוגנו בתקנון המשיבה, נותרו כ"אות מתה".

44. בנסיבות אלו, לא נותר למבקשת אלא להגיש תובענה זו.

### ח. סוף דבר

45. ערכי השקיפות והניהול התקין של הכדורגל בישראל עומדים בראש מעיינייה של המבקשת, מתוך הבנה כי מנגנוני השקיפות, כדוגמת פרסום דוחות כאמור בתקנות, מהווים את חומר החיטוי היעיל ביותר לענף הכדורגל שפגיעותו וחשיפתו לתופעות שליליות ידועה ומוכרת.

46. המבקשת לא היתה נאלצת להגיש תובענה זו אלמלא מחדלה המתמשך של המשיבה שגוררת רגליים בכל הקשור ליישום התקנות בפועל.

47. אין בהעלאת טענה כלשהי בתובענה זו משום הסכמה להטלת ו/או העברת נטל השכנוע ו/או הראיה על המבקשת מקום שהנטל מוטל על כתפי המשיבה, והמבקשת תעמוד על מילוי מדוקדק של הוראות הדין בדבר נטל הראיה ו/או השכנוע ושיעורם.

48. לבית המשפט הסמכות לדון בתובענה זו נוכח מהותה, ומקום מושבה של המשיבה.

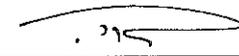
49. יסודותיה העובדתיים של בקשה זו נתמכים בתצהירו של מר שי גולוב, יו"ר הוועד המנהל של המבקשת.

אשר על כן, מתבקש כב' בית המשפט לזמן את המשיבה לדין וליתן את הסעדים המבוקשים בפתח תובענה זו, וכן לחייב את המשיבה בהוצאות המשפט ובשכר טרחת עורכי דין המבקשת, בצירוף ריבית והצמדה ובתוספת מע"מ כחוק.



---

אסף סקסניק, עו"ד



---

דור ליאונד, עו"ד

זאב ליאונד ושות'  
עורכי דין ונוטריון  
באי-כח המבקשת